

Tretjič, Splošno sodišče je napačno uporabilo pravo in napačno razlagalo Prilogo XIII Uredbi REACH, ker je razsodilo, da nasprotna stranka ni storila očitne napake, ko ni upoštevala podatkov, pridobljenih pod upoštevnimi pogoji, in izkrivilo tožbene razloge in dokaze, ki so jih pritožniki predložili v tem kontekstu, zaradi česar je kršilo pravico pritožnikov do izjave.

Četrtoč, Splošno sodišče je napačno uporabilo pravo pri presoji dokazov in izkrivilo dokaze, ki so mu bili predloženi.

- (¹) Sklep Evropske agencije za kemikalije z dne 27. junija 2018 o vključitvi oktametilciklotetrasiloksana (D4), dekametilciklopentasiloksana (D5) in dodekametilcikloheksasiloksana (D6) na seznam kandidatov zaradi morebitne vključitve v Prilogo XIV k Uredbi (ES) št. 1907/2006 Evropskega Parlamenta in Sveta z dne 18. decembra 2006 o registraciji, evalvaciji, avtorizaciji in omejevanju kemikalij (REACH), o ustanovitvi Evropske agencije za kemikalije ter spremembi Direktive 1999/45/ES ter razveljavitvi Uredbe Sveta (EGS) št. 793/93 in Uredbe Komisije (ES) št. 1488/94 ter Direktive Sveta 76/769/EGS in direktiv Komisije 91/155/EGS, 93/67/EGS, 93/105/ES in 2000/21/ES (UL 2006, L 396, str. 1).
- (²) Uredba Komisije (EU) 2018/35 z dne 10. januarja 2018 o spremembi Priloge XVII k Uredbi (ES) št. 1907/2006 Evropskega parlamenta in Sveta o registraciji, evalvaciji, avtorizaciji in omejevanju kemikalij (REACH) glede oktametilciklotetrasiloksana („D4“) in dekametilciklopentasiloksana („D5“) (UL 2018 L 6, str. 45).
- (³) Uredba Komisije (EU) št. 253/2011 z dne 15. marca 2011 o spremembi Priloge XIII k Uredbi (ES) št. 1907/2006 Evropskega parlamenta in Sveta o registraciji, evalvaciji, avtorizaciji in omejevanju kemikalij (REACH) (UL 2011 L 69, str. 7).

Pritožba, ki so jo Irish Wind Farmers' Association Clg, Carrons Windfarm Ltd, Foyle Windfarm Ltd, Greenoge Windfarm Ltd vložili 17. septembra 2021 zoper sodbo Splošnega sodišča (prvi senat) z dne 7. julija 2021 v zadevi T-680/19, Irish Wind Farmers' Association in drugi/Komisija

(Zadeva C-578/21 P)

(2021/C 462/35)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Pritožniki: Irish Wind Farmers' Association Clg, Carrons Windfarm Ltd, Foyle Windfarm Ltd, Greenoge Windfarm Ltd (zastopniki: M. Segura Catalán, abogada, in M. Clayton, avocate)

Druga stranka v postopku: Evropska komisija

Predloga

Pritožniki Sodišču predlagajo, naj:

- izpodbijano sodbo razveljavi;
- Komisiji naloži plačilo stroškov prvostopenjskega in pritožbenega postopka.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Pritožba temelji na dveh razlogih.

Prvi pritožbeni razlog: pritožniki menijo, da je Splošno sodišče napačno razlagalo člen 108 PDEU in člen 4 Uredbe 2015/1589 (¹) s tem, da je ugotovilo, da Komisija na podlagi presoje zadevnega ukrepa pomoči ni uvedla formalnega postopka preiskave, ker ni resnih težave glede opredelitve tega ukrepa kot državno pomoč in njegove združljivosti z notranjim trgovom.

Prvi pritožbeni razlog je razdeljen na šest delov.

Prvi del: Splošno sodišče je napačno uporabilo pravo glede obsega dolžnosti Komisije, da preuči dejanske in pravne okoliščine v primeru nezakonite pomoči.

Drugi del: Splošno sodišče je napačno uporabilo pravo, ker je različno obravnavalo informacije, ki so jih predložili države članice in pritožniki.

Tretji del: Splošno sodišče je pri presoji trajanja predhodnega pregleda napačno uporabilo pravo.

Četrty del: Splošno sodišče je napačno uporabilo pravo, ker je dokazno breme naložilo pritožnikom.

Peti del: Splošno sodišče je napačno uporabilo pravo, ker za obravnavano zadevo ni upoštevalo pomembnosti sistema v Združenem kraljestvu.

Šesti del: Splošno sodišče je na podlagi tehnične narave metode ocenjevanja letne neto vrednosti obratov za proizvodnjo električne energije iz fosilnih goriv prišlo do napačnega sklepa.

Drugi pritožbeni razlog: pritožniki menijo, da je Splošno sodišče izkrivilo dokaze, ki so jih predložili tožniki.

(¹) Uredba Sveta (EU) 2015/1589 z dne 13. julija 2015 o določitvi podrobnih pravil za uporabo člena 108 Pogodbe o delovanju Evropske unije (UL 2015, L 248, str. 9).

**Pritožba, ki sta jo Ryanair DAC, Laudamotion GmbH vložili 21. septembra 2021 zoper sklep
Splošnega sodišča (tretji senat) z dne 12. julija 2021 v zadevi T-866/19, Ryanair in
Laudamotion/Komisija**

(Zadeva C-581/21 P)

(2021/C 462/36)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Prtožnici: Ryanair DAC, Laudamotion GmbH (zastopniki: E. Vahida, avokat, S. Rating, abogado, in I.-G. Metaxas-Maranghidis, dikiqoros)

Druga stranka v postopku: Evropska komisija

Predlogi

Prtožnici Sodišču predlagata, naj:

- izpodbijani sklep razveljavi;
- zadevo vrne v razsojanje Splošnemu sodišču;
- pridrži odločitev o stroških v tem postopku na prvi stopnji in v okviru pritožbe.

Prtožbena razloga in bistvene trditve

Prtožnici navajata dva prtožbena razloga.

Splošno sodišče Evropske unije je, prvič, z ugotovitvijo, da je prednost iz Uredbe o slotih (¹) upoštevana za določitev, ali pravila o porazdelitvi prometa (²) vsebujejo izvedbene ukrepe, in drugič, z neupoštevanjem normalnega poteka dogodkov pri ugotovitvi umetnosti zahteve prtožnic za izvedbeni ukrep koordinatorja, kršilo pravo Unije in izkrivilo dejstva.

Prtožnici poleg tega trdita, da Splošno sodišče v izpodbijanem sklepu svojih ugotovitev ni obrazložilo.

(¹) Uredba Sveta (EGS) št. 95/93 z dne 18. januarja 1993 o skupnih pravilih dodeljevanja slotov na letališčih Skupnosti (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 7, zvezek 2, str. 3).

(²) Izvedbeni sklep Komisije (EU) 2019/1585 z dne 24. septembra 2019 o določitvi pravil o porazdelitvi prometa za letališči Amsterdam Schiphol in Amsterdam Lelystad v skladu s členom 19 Uredbe (ES) št. 1008/2008 Evropskega parlamenta in Sveta (notificirano pod dokumentarno številko C(2019) 6816) (UL 2019, L 246, str. 24).