

3) Če je odgovor negativen in/ali tudi z vidika načela pravne varnosti:

Ali je dopusten predlog davčnega zavezanca, ki mora plačati DDV in ustrezne obveznosti, *da jih izterja od fizičnih oseb, za katere ni bilo ugotovljeno, da so davčni zavezanci*, vendar so podpisnice pogodbe o združitvi v združenje brez statusa pravne osebe, [sklenjene] z zavezancem za plačilo davka iz naslova izstopnih transakcij, ki bi ga moral zaračunati glede na to, da pogodba o združitvi v združenje ni bila registrirana pri davčnih organih pred začetkom opravljanja dejavnosti, z namenom, *da za plačilo DDV in ustreznih obveznosti, ki bremenijo davčnega zavezanca, doseže plačilo deleža [davka], kot je predviden za delitev dobička, ki pripada zgoraj navedenim osebam na podlagi pogodbe o združitvi v združenje?*

(¹) Direktiva Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost (UL 2006, L 347, str. 1).

1Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Pfälzisches Oberlandesgericht (Nemčija)
24. avgusta 2021 – MS/Saatgut Treuhandverwaltungs GmbH

(Zadeva C-522/21)

(2021/C 513/25)

Jezik postopka: nemščina

Predložitevno sodišče

Pfälzisches Oberlandesgericht

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožena stranka in pritožnik: MS

Tožeča stranka in nasprotna stranka v pritožbenem postopku: Saatgut Treuhandverwaltungs GmbH

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je člen 18(2) Uredbe Komisije (ES) št. 1768/95 z dne 24. julija 1995 o izvajanju pravil o kmetijski izjemi, predvideni v členu 14(3) Uredbe Sveta (ES) št. 2100/94 o žlahtniteljskih pravicah v Skupnosti (¹), v obsegu, v katerem je pod pogoji tega člena mogoče zahtevati minimalno odškodnino v višini štirikratne licenčnine, združljiv z Uredbo Sveta (ES) št. 2100/94 z dne 27. julija 1994 o žlahtniteljskih pravicah v Skupnosti („temeljna uredba“) (²), zlasti njenim členom 94(2), prvi stavek?

(¹) UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 3, zvezek 18, str. 63.

(²) UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 3, zvezek 16, str. 390.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Curtea de Apel București (Romunija)
24. avgusta 2021 – IG/Agenția Județeană de Ocupare a Forței de Muncă Ilfov

(Zadeva C-524/21)

(2021/C 513/26)

Jezik postopka: romunščina

Predložitevno sodišče

Curtea de Apel București

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka in pritožnica: IG

Tožena stranka in nasprotna stranka: Agenția Județeană de Ocupare a Forței de Muncă Ilfov