

Sodišče (senat za dopustitev pritožb) je s sklepom z dne 8. decembra 2021 odločilo, da se pritožba ne dopusti in da družba Franz Schröder GmbH & Co. KG nosi svoje stroške.

Pritožba, ki jo je 2. avgusta 2021 vložila Franz Schröder GmbH & Co. KG zoper sodbo Splošnega sodišča (tretji senat) z dne 2. junija 2021 v zadevi T-856/19, Franz Schröder/EUIPO

(Zadeva C-475/21 P)

(2022/C 64/12)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Pritožnica: Franz Schröder GmbH & Co. KG (zastopnika: L. Pechan, N. Fangmann, Rechtsanwälte)

Drugi stranki v postopku: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino, RDS Design ApS

Sodišče (senat za dopustitev pritožb) je s sklepom z dne 8. decembra 2021 odločilo, da se pritožba ne dopusti in da družba Franz Schröder GmbH & Co. KG nosi svoje stroške.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Sąd Rejonowy dla Warszawy – Śródmieścia w Warszawie (Poljska) 24. avgusta 2021 – A.S./Bank M. SA

(Zadeva C-520/21)

(2022/C 64/13)

Jezik postopka: poljščina

Predložitevno sodišče

Sąd Rejonowy dla Warszawy – Śródmieścia w Warszawie

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: A.S.

Tožena stranka: Bank M. SA

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je treba člena 6(1) in 7(1) Direktive Sveta 93/13/EGS z dne 5. aprila 1993 o nedovoljenih pogojih v potrošniških pogodbah⁽¹⁾ ter načela učinkovitosti, pravne varnosti in sorazmernosti razlagati tako, da nasprotujejo temu, da bi sodišča nacionalne predpise razlagala tako, da lahko v primeru ugotovitve, da je kreditna pogodba, ki sta jo sklenila banka in potrošnik, zaradi v njej določenih nepoštenih pogodbenih pogojev nična od samega začetka, stranki poleg vračila denarnih zneskov, plačanih v okviru izvajanja te pogodbe (banka – glavnico, potrošnik – obroke, takse, provizije in zavarovalne premije), in zakonskih zamudnih obresti od datuma zahteve za plačilo uveljavljata tudi katere koli druge dajatve (zlasti v obliki plačila, odškodnine, vračila stroškov ali valorizacije dajatve), vključno s terjatvami iz naslova, da

- oseba, ki je izpolnila denarno dajatev, začasno ni mogla razpolagati s svojimi denarnimi sredstvi ter jih zato ni mogla naložiti in tako ustvariti dobiček,
- je nosila oseba, ki je izpolnila denarno dajatev, stroške servisiranja kreditne pogodbe in nakazila denarnih sredstev drugi stranki,
- je imela oseba, ki je prejela denarno dajatev, korist, ki je bila v tem, da je lahko začasno razpolagala s tujimi denarnimi sredstvi ter jih je lahko med drugim tudi naložila in tako ustvarila dobiček,
- je lahko oseba, ki je prejela denarno dajatev, začasno brezplačno razpolagala z denarnimi sredstvi druge osebe, kar bi bilo pod tržnimi pogoji nemogoče,