

**Pritožba, ki jo je 14. junija 2021 vložila Apologistics GmbH zoper sodbo Splošnega sodišča (deseti senat) z dne 21. aprila 2021 v zadevi T-282/20, Apologistics GmbH/Urad Evropske unije za intelektualno lastnino**

**(Zadeva C-369/21 P)**

(2021/C 462/28)

*Jezik postopka: nemščina*

#### **Stranke**

*Pritožnica:* Apologistics GmbH (zastopnik: H. Hug, Rechtsanwalt)

*Drugi stranki v postopku:* Urad Evropske unije za intelektualno lastnino, Markus Kerckhoff

Sodišče Evropske unije (senat za dopustitev pritožb) je s sklepom z dne 22. septembra 2021 odločilo, da se pritožba ne dopusti in da pritožnica nosi svoje stroške.

**Pritožba, ki jo je 8. julija 2021 vložila repowermap.org zoper sodbo Splošnega sodišča (deseti senat) z dne 28. aprila 2021 v zadevi T-872/16, repowermap.org/EUIPO in Repower**

**(Zadeva C-417/21 P)**

(2021/C 462/29)

*Jezik postopka: francoščina*

#### **Stranke**

*Pritožnica:* repowermap.org (zastopnika: P. González-Bueno Catalán de Ocón, abogado, W. Sakulin, advocaat)

*Drugi stranki v postopku:* Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO), Repower AG

Sodišče (senat za dopustitev pritožb) je s sklepom z dne 8. septembra 2021 odločilo, da se pritožba ne dopusti.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Conseil d'État (Francija) 30. julija 2021 – La Quadrature du Net, Fédération des fournisseurs d'accès à Internet associatifs, Franciliens.net, French Data Network/Premier ministre, Ministère de la Culture**

**(Zadeva C-470/21)**

(2021/C 462/30)

*Jezik postopka: francoščina*

#### **Predložitveno sodišče**

Conseil d'État

#### **Stranke v postopku v glavni stvari**

*Tožeče stranke:* La Quadrature du Net, Fédération des fournisseurs d'accès à Internet associatifs, Franciliens.net, French Data Network

*Toženi stranki:* Premier ministre, Ministère de la Culture

#### **Vprašanja za predhodno odločanje**

1. Ali so podatki o civilni identiteti, ki ustrezajo IP-naslovu, vključeni med podatke o prometu ali o lokaciji, ki morajo biti načeloma predmet predhodnega nadzora s strani sodišča ali neodvisnega upravnega organa, katerega odločbe so zavezujoče?

2. Če je odgovor na prvo vprašanje pritrdilen in ob upoštevanju nizke občutljivosti podatkov o osebni identiteti uporabnikov, vključno z njihovimi kontaktnimi podatki, ali je treba Direktivo z dne 12. julija 2002 o obdelavi osebnih podatkov in varstvu zasebnosti na področju elektronskih komunikacij <sup>(1)</sup> v povezavi z Listino Evropske unije o temeljnih pravicah razlagati tako, da nasprotuje nacionalni ureditvi, v skladu s katero upravni organ zbira te podatke, ki ustrezajo IP-naslovu uporabnikov, brez predhodnega nadzora sodišča ali neodvisnega upravnega organa, katerega odločbe so zavezujoče?
3. Če je odgovor na drugo vprašanje pritrdilen in ob upoštevanju nizke občutljivosti podatkov o civilni identiteti in okoliščine, da se lahko zgolj ti podatki zbirajo samo za namene preprečevanja kršitev obveznosti, ki so z nacionalnim pravom natančno, omejeno in omejevalno določene, ter okoliščine, da bi sistematičen nadzor nad dostopom do podatkov vsakega uporabnika, ki ga opravi sodišče ali tretji upravni organ, katerega odločbe so zavezujoče, lahko ogrozil izpolnjevanje naloge javne službe, ki je zaupana prav tako neodvisnemu upravnemu organu, ki zbira te podatke, ali Direktiva nasprotuje temu, da se ta nadzor opravlja na prilagojen način, na primer v obliki avtomatiziranega nadzora, po potrebi s pregledom interne službe organa, katerega neodvisnost in nepristranskost je zajamčena v razmerju do uradnikov, ki so zadolženi za nalogo zbiranja podatkov?

<sup>(1)</sup> UL 2002, L 201, str. 37.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Augstākā tiesa (Senāts) (Latvija) 30. avgusta 2021 — SIA Mikrotīkls/Valsts ieņēmumu dienests**

(Zadeva C-542/21)

(2021/C 462/31)

Jezik postopka: latvijščina

**Predložitevno sodišče**

Augstākā tiesa (Senāts)

**Stranki v postopku v glavni stvari**

Tožeča stranka na prvi stopnji in vlagateljica kasacijske pritožbe: SIA Mikrotīkls

Tožena stranka na prvi stopnji in nasprotna stranka v postopku s kasacijsko pritožbo: Valsts ieņēmumu dienests

**Vprašanje za predhodno odločanje**

¿Debe interpretarse la nomenclatura combinada, que figura en el anexo I del Reglamento (CEE) n.º 2658/87 <sup>(1)</sup> del Consejo, de 23 de julio de 1987, relativo a la nomenclatura arancelaria y estadística y al arancel aduanero común, en su versión modificada por el Reglamento de Ejecución (UE) n.º 927/2012 <sup>(2)</sup> de la Comisión, de 9 de octubre de 2012, y el Reglamento de Ejecución n.º 1001/2013 <sup>(3)</sup> de la Comisión, de 4 de octubre de 2013, en el sentido de que la subpartida 8517 70 11 de la nomenclatura combinada puede incluir antenas para routers configurados para su uso en redes de área local (LAN) y/o redes de área amplia (WAN)?

<sup>(1)</sup> UL 1987, C 256, str. 1.

<sup>(2)</sup> Izvedbena uredba Komisije (EU) št. 927/2012 z dne 9. oktobra 2012 o spremembi Priloge I k Uredbi Sveta (EGS) št. 2658/87 o tarifni in statistični nomenklaturi ter skupni carinski tarifi (UL 2012, L 304, str. 1).

<sup>(3)</sup> Izvedbena uredba Komisije (EU) št. 1001/2013 z dne 4. oktobra 2013 o spremembi Priloge I k Uredbi Sveta (EGS) št. 2658/87 o tarifni in statistični nomenklaturi ter skupni carinski tarifi (UL 2013, L 290, str. 1).