

**Drugi pritožbeni razlog: napačna razlaga in napačna uporaba člena 4(3), prvi pododstavek, Uredbe (ES) št. 1049/2001**

Prvi del drugega pritožbenega razloga: Splošno sodišče je napačno uporabilo pravo pri odločanju o uporabi izjeme iz člena 4(3), prvi pododstavek, Uredbe (ES) št. 1049/2001, ker je menilo, da se je potrtilna odločba morala sklicevati na konkretne dokaze, kar pa ni bilo izpolnjeno. Poleg tega je Splošno sodišče omejilo svojo obrazložitev na splošne trditve, ki na splošno zanikajo varstvo, namesto da bi specifično naslovlilo utemeljitve, ki jih je podal Svet, glede tveganja za njen postopek odločanja.

Drugi del drugega pritožbenega razloga: Splošno sodišče je napačno uporabilo pravo tudi s tem, da je štelo, da se načelo demokratične odgovornosti, ki je temelj večje transparentnosti zakonodajnih dokumentov, na enak način uporabi za vse dokumente, ki se nanašajo na zakonodajne postopke, ne glede na to ali vsebujejo stališča nosilcev političnih odločitev oziroma so prispevki notranjih služb, vključno s pravno službo.

**Tretji pritožbeni razlog: kršitev člena 113 Poslovnika Splošnega sodišča in izkrivljanje dejstev**

Nazadnje, Splošno sodišče je zavrnilo predlog za ponovno odprtje ustnega dela postopka in upoštevanje okoliščine, da je bil uveden postopek zoper Uredbo 2020/2092 <sup>(2)</sup> v zvezi z istimi pravnimi vprašanji, obravnavanimi v mnenju. To pomeni postopkovno kršitev, zaradi česar Svet pred Splošnim sodiščem ni mogel biti zaslišan v zvezi z bistvenim elementom za zadevo.

<sup>(1)</sup> Uredba Evropskega parlamenta in Sveta (ES) št. 1049/2001 z dne 30. maja 2001 o dostopu javnosti do dokumentov Evropskega parlamenta, Sveta in Komisije (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 1, zvezek 3, str. 331).

<sup>(2)</sup> Uredba (EU, Euratom) 2020/2092 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 16. decembra 2020 o splošnem režimu pogojenosti za zaščito proračuna Unije (UL 2020, L 433 I, str. 1).

---

**Pritožba, ki jo je 28. julija 2021 vložila Puma SE zoper sodbo Splošnega sodišča (šesti senat) z dne 19. maja 2021 v zadevi T-510/19, Puma/EUIPO – Gemma Group (Prikaz mačke v skoku)****(Zadeva C-462/21 P)**

(2022/C 51/20)

Jezik postopka: angleščina

**Stranki**

Pritožnica: Puma SE (zastopnik: P. González-Bueno Catalán de Ocón, abogado)

Druga stranka v postopku: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Sodišče (senat za dopustitev pritožb) je s sklepom z dne 1. decembra 2021 odločilo, da pritožba ni dopusta in da družba Puma SE nosi svoje stroške.

---

**Pritožba, ki jo je Electrodomésticos Taurus, S.L. vložila 19. julija 2021 zoper sodbo Splošnega sodišča (deseti senat) z dne 17. maja 2021 v zadevi T-328/20, Electrodomésticos Taurus, S.L./EUIPO – Shenzen Aukey E-Business Co. Ltd****(Zadeva C-468/21 P)**

(2022/C 51/21)

Jezik postopka: španščina

**Stranki**

Pritožnica: Electrodomésticos Taurus, S.L. (zastopnik: E. Manresa Medina, abogado)

*Druga stranka v postopku:* Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) in Shenzhen Aukey E-Business Co. Ltd

Sodišče (senat za dopustitev pritožb) s sklepom z dne 6. oktobra 2021 ni dopustilo pritožbe in je odločilo, da družba Electrodomésticos Taurus, S.L. nosi svoje stroške.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunal Supremo (Španija) 14. septembra 2021 – CaixaBank S.A./X**

**(Zadeva C-565/21)**

(2022/C 51/22)

*Jezik postopka: španščina*

**Predložitevno sodišče**

Tribunal Supremo

**Stranki v postopku v glavni stvari**

*Pritožnica v postopku s kasacijsko pritožbo:* CaixaBank S.A.

*Nasprotna stranka v postopku s kasacijsko pritožbo:* X

**Vprašanja za predhodno odločanje**

1. Ali členi 3(1), 4 in 5 Direktive 93/13/EGS<sup>(1)</sup> nasprotujejo nacionalni sodni praksi, ki glede na posebno ureditev provizije za odobritev kredita v nacionalnem pravu kot plačila za storitve, povezane s preučitvijo, odobritvijo ali obravnavo hipotekarnega posojila ali kredita, oziroma za druge podobne storitve, ki so tesno povezane z dejavnostjo dajalca kredita ob odobritvi posojila ali kredita, ter ki se plača enkrat in običajno ob sklenitvi pogodbe, določilo, s katerim je določena taka provizija, šteje za bistveno sestavino pogodbe, saj tvori glavni del cene, ter se ga ne sme obravnavati kot nepoštenega, če je oblikovano jasno in razumljivo v širšem smislu, kakor je bilo določeno v sodni praksi Sodišča?
2. Ali člen 4(2) Direktive 93/13/EGS nasprotuje nacionalni sodni praksi, v kateri se pri presoji jasnosti in razumljivosti določila, ki ureja bistveni element pogodbe o hipotekarnem posojilu ali kreditu, upoštevajo elementi, kot so splošno poznavanje takega določila pri potrošnikih, obvezne informacije, ki jih mora finančna institucija dati potencialnemu kreditorejmalcu na podlagi ureditve standardnih informativnih listov, oglasi bank, posebna pozornost, ki jo določila nameni povprečni potrošnik, ker je del cene, ki jo mora plačati v celoti takoj, ko pridobi posojilo, in tvori pomemben del ekonomskega odrekanja, ki ga pomeni pridobitev posojila, in da je na podlagi besedila, umeščenosti in strukture določila mogoče presoditi, da pomeni bistveni element pogodbe?
3. Ali člen 3(1) Direktive 93/13/EGS nasprotuje nacionalni sodni praksi, v skladu s katero se pogodbeno določilo, kakršno je to v postopku v glavni stvari, v zvezi s provizijo za odobritev posojila v okviru pogodbe o posojilu ali kreditu, katere predmet je plačilo storitev, povezanih s preučitvijo, načrtovanjem in individualno obravnavo vloge za odobritev posojila ali kredita (preučitev izvedljivosti kredita, kreditne sposobnosti dolžnika, stanja bremen na nepremičnini, na kateri bo ustanovljena hipoteka itd.) kot predpostavke za njegovo odobritev, ki je v nacionalni zakonodaji izrecno določena kot plačilo za storitve, ki so tesno povezane z odobritvijo posojila ali kredita, ne povzroča znatnega neravnotežja med pravicami in obveznostmi strank iz pogodbe, ki bi bilo v nasprotju z zahtevami dobre vere in v škodo potrošnika?

<sup>(1)</sup> Direktiva Sveta 93/13/EGS z dne 5. aprila 1993 o nedovoljenih pogojih v potrošniških pogodbah (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 15, zvezek 2, str. 288).