

## V

(Objave)

## SODNI POSTOPKI

## SODIŠČE

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Varhoven administrativen sad (Bolgarija)  
17. junija 2021 – Sdruženie „Za Zemiata – dostap do pravosadie“, „The Green Tank – grazhdansko  
sdruženie s nestopanska tsel“ – Helenska republika, NS/Izpalnitelen direktor na Izpalnitelna  
agentsia po okolna sreda, TETS „Maritsa-iztok 2“ EAD**

(Zadeva C-375/21)

(2021/C 401/02)

Jezik postopka: bolgarščina

**Predložitevno sodišče**

Varhoven administrativen sad

**Stranke v postopku v glavni stvari**

*Vlagatelj kasacijske pritožbe:* Sdruženie „Za Zemiata – dostap do pravosadie“, „The Green Tank – grazhdansko sdruženie s nestopanska tsel“ – Helenska republika, NS

*Nasprotni stranki:* Izpalnitelen direktor na Izpalnitelna agentsia po okolna sreda, TETS „Maritsa-iztok 2“ EAD

**Vprašanja za predhodno odločanje**

1. Ali je treba člen 4(3) PEU v povezavi s členom 18 Direktive 2010/75/EU<sup>(1)</sup> ter členoma 13 in 23 Direktive 2008/50/ES<sup>(2)</sup> razlagati tako, da mora pristojni organ pri preverjanju prošnje za odstopanje na podlagi člena 15(4) Direktive 2010/75/EU presoditi, ali lahko odobritev odstopanja glede na vse upoštevne znanstvene podatke o onesnaževanju, vključno z ukrepi, sprejetimi v okviru ustreznega programa kakovosti zraka na določenem območju ali aglomeraciji na podlagi člena 23 Direktive 2008/50/ES, ogrozi spoštovanje okoljskih standardov kakovosti?
2. Ali je treba člen 4(3) PEU v povezavi s členom 18 Direktive 2010/75/EU ter členoma 13 in 23 Direktive 2008/50/ES razlagati tako, da pristojni organ pri preverjanju prošnje za odstopanje v smislu člena 15(4) Direktive 2010/75/EU ne sme določiti manj strogih mejnih vrednosti emisij za onesnaževala zraka iz naprave, če bi bilo tako odstopanje lahko v nasprotju z ukrepi, določenimi v ustreznem programu kakovosti zraka, ki je bil sprejet na določenem območju ali aglomeraciji v skladu s členom 23 Direktive 2008/50/ES, in bi lahko ogrozilo uresničitev cilja, da je trajanje preseganja standardov kakovosti zraka čim krajše?
3. Ali je treba člen 4(3) PEU v povezavi s členom 18 Direktive 2010/75/EU in členom 13 Direktive 2008/50/ES razlagati tako, da mora pristojni organ pri preverjanju prošnje za odstopanje na podlagi člena 15(4) Direktive 2010/75/EU presoditi, ali bi določitev manj strogih mejnih vrednosti emisij za onesnaževala zraka iz naprave ob upoštevanju vseh ustreznih znanstvenih podatkov o onesnaževanju okolja, vključno s kumulativnim učinkom drugih virov onesnaževala,

prispevala k preseganju ustreznih standardov kakovosti zraka, določenih v skladu s členom 13 Direktive 2008/50/ES na določenem območju ali aglomeraciji, in če je tako, ali v tem primeru ne sme odobriti odstopanja, ki bi ogrozilo doseganje okoljskih standardov kakovosti?

- (<sup>1</sup>) Direktiva 2010/75/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 24. novembra 2010 o industrijskih emisijah (celovito preprečevanje in nadzorovanje onesnaževanja) (UL 2010, L 334, str. 17).
- (<sup>2</sup>) Direktiva 2008/50/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 21. maja 2008 o kakovosti zunanjega zraka in čistejšem zraku za Evropo (UL 2008, L 152, str. 1).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Consiliul Național de Soluționare  
a Contestațiilor (Romunija) 29. junija 2021 – SC NV Construct SRL/Județul Timiș**

**(Zadeva C-403/21)**

(2021/C 401/03)

*Jezik postopka: romunščina*

**Predložitevno sodišče**

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor

**Stranke**

*Tožeča stranka:* SC NV Construct SRL

*Naročnik:* Județul Timiș

*Intervenientka:* SC Proiect Construct Regiunea Transilvania SRL

**Vprašanja za predhodno odločanje**

- 1) Ali je treba člen 58 Direktive 2014/24 (<sup>1</sup>), načelo sorazmernosti in načelo odgovornosti razlagati tako, da ima naročnik pravico določiti merila tehnične zmogljivosti, to je presoditi, ali je treba v razpisno dokumentacijo vključiti ali ne vključiti merila tehnične in strokovne zmogljivosti ter sposobnosti za opravljanje tehnične in strokovne dejavnosti, ki bi izhajala iz določb posebnih zakonov, za dejavnosti, ki so v okviru naročila manj pomembne?
- 2) Ali načeli preglednosti in sorazmernosti nasprotujeta temu, da se v razpisno dokumentacijo samodejno vključijo kvalifikacijska merila, ki bi izhajala iz posebnih zakonov, ki se uporabljajo za dejavnosti, povezane z javnim naročilom, ki niso bile predvidene v razpisni dokumentaciji in za katere se je naročnik odločil, da jih ne bo naložil gospodarskim subjektom?
- 3) Ali člen 63 Direktive in načelo sorazmernosti nasprotujeta temu, da se iz postopka javnega razpisa izključi ponudnik, ki ni poimensko določil gospodarskega subjekta kot podizvajalca, da bi dokazal izpolnjevanje določenih meril v zvezi s tehnično in strokovno zmogljivostjo ter sposobnostjo opravljanja tehnične in strokovne dejavnosti, ki bi izhajala iz določb posebnih zakonov, ki niso predvidene v razpisni dokumentaciji, če je zadevni ponudnik izbral drugo pogodbeno obliko sodelovanja strokovnjakov pri naročilu, in sicer naročilo dobave/zagotavljanja storitev, ali pa če je predložil izjavo o njihovi razpoložljivosti? Ali ima gospodarski subjekt pravico, da določi svojo organizacijo in pogodbeno razmerja znotraj skupine, in ali obstaja možnost vključitve nekaterih ponudnikov storitev/dobaviteljev v naročilo, ob upoštevanju, da ta ponudnik storitev ni eden od subjektov, na čigar zmogljivost se namerava ponudnik sklicevati pri dokazovanju izpolnjevanja ustreznih meril?

(<sup>1</sup>) Direktiva 2014/24/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 26. februarja 2014 o javnem naročanju in razveljavitvi Direktive 2004/18/ES (UL 2014, L 94, str. 65).