

Predlog

Pritožnik Sodišču predlaga, naj:

- razveljavi sodbo Splošnega sodišča Evropske unije z dne 24. marca 2021, Picard/Komisija, T-769/16;
- razglasi za nično odločbo o predčasni določitvi nekaterih elementov njegovih pokojninskih pravic oziroma nesprejetje take odločbe, ki se zahteva s Kadrovskimi predpisi in ki izhaja iz obvestila, ki mu ga je 4. januarja 2016 poslal upravitelj iz sektorja „pokojnine“ in v katerem je ta v odgovor na njegovo vprašanje z istega dne navedel, da se je izračun njegovih pokojninskih pravic spremenil zaradi njegove ponovne zaposlitve v FS II z učinkom od 1. junija 2014, da se je njegova upokojitvena starost povečala na 66 let in da naj bi bila od 1. junija 2014 letna odmerna stopnja pokojninskih pravic zanj 1,8 %;
- po potrebi razglasi za nično odločbo direktorja direktorata E GD Komisije za kadrovske zadeve z dne 25. julija 2016 v delu, v katerem je z njo kot nedopustna zaradi neobstoja akta, ki posega v položaj, zavržena in podredno kot neutemeljena zavržena pritožba pritožnika z dne 1. aprila 2016 zoper odločbo oziroma neobstoj odločbe, ki izhaja iz obvestila z dne 4. januarja 2016;
- Komisiji naložilo plačilo stroškov postopka na obeh stopnjah.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Pritožnik v utemeljitev pritožbe navaja, da je bilo v izpodbijani sodbi napačno uporabljeno pravo, ker je Splošno sodišče omejilo obseg prehodnih ukrepov iz člena 21, člena 22, razen odstavka 4, člena 23, člena 24a in člena 31(6) in (7) Priloge XIII h Kadrovskim predpisom, ki se v skladu s členom 1(1) Priloge k Pogojem za zaposlitev drugih uslužbencev Evropske unije „smiselno uporabljajo za druge uslužbenke, zaposlene na dan 31. decembra 2013“.

Splošno sodišče je namreč napačno presodilo, da je mogoče po začetku veljavnosti reforme kadrovskih predpisov iz leta 2014 sklenitev nove pogodbe o zaposlitvi pogodbenega uslužbenca z namenom njegovega napredovanja v višji razred glede smiselne uporabe prehodnih ukrepov opredeliti kot „prenehanje zaposlitve“ uradnika, s čimer preneha uporaba navedenih prehodnih ukrepov.

Splošno sodišče je s tem zlasti kršilo cilje, ki jim sledi zakonodajalec, značilnosti pokojninskega sistema uradnikov in drugih uslužbencev Unije ter terminologijo iz člena 1(1) Priloge k Pogojem za zaposlitev drugih uslužbencev, ker je v tem okviru sklenitev nove pogodbe, ki je neposredno sledila prejšnji, napačno izenačilo s „prenehanjem zaposlitve“ ali „koncem zaposlitve“, čeprav je bila zadevna oseba trajno vključena v isti pokojninski sistem in je svoje delo trajno opravljala pri isti instituciji kot pogodbeni uslužbenec.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Supremo Tribunal Administrativo
(Portugalska) 18. junija 2021 — Instituto de Financiamento da Agricultura e Pescas IP (IFAP)/AB,
CD, EF**

(Zadeva C-374/21)

(2021/C 357/13)

Jezik postopka: portugalsčina

Predložitevno sodišče

Supremo Tribunal Administrativo

Stranke v postopku v glavni stvari

Revidentka: Instituto de Financiamento da Agricultura e Pescas IP (IFAP)

Nasprotne stranke: AB, CD, EF

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali člen 3(1) Uredbe (ES, Euratom) št. 2988/95⁽¹⁾ z dne [1]8. decembra 1995 nasprotuje nacionalni ureditvi, v skladu s katero ni mogoče uporabiti zastaranja zaradi izteka štiri- ali osemletnega roka v okviru začete sodnega postopka izvršbe, saj je to vprašanje mogoče presojati le v okviru tožbe v upravnem sporu, vložene zoper akt, s katerim se odredi vračilo neupravičeno prejetih zneskov zaradi ugotovitve nepravilnosti?

Če je odgovor na to vprašanje nikalen, se zastavlja to vprašanje:

2. Ali je treba triletni rok iz člena 3(2) Uredbe št. 2988/95 šteti za rok zastaranja dolga, ki nastane s sprejetjem akta, s katerim se zahteva vračilo neupravičeno prejetih zneskov zaradi nepravilnosti pri financiranju? Ali začne ta rok teči z dnem sprejetja tega akta?

Če je odgovor na to vprašanje nikalen, se zastavlja tudi to vprašanje:

3. Ali člen 3 Uredbe št. 2988/95 nasprotuje nacionalni ureditvi, v skladu s katero se [zastaranje] dolga pretrga, če pri izterjavi, izvedeni zoper subsidiarno odgovorne [poslovdje] družbe, ki je bila upravičena do pomoči, ti prejmejo ustrezno obvestilo, in ne teče do sprejetja dokončne ali pravnomočne odločbe o ugovoru, ki so ga vložile te subsidiarno odgovorne osebe?

⁽¹⁾ Uredba Sveta (ES, Euratom) št. 2988/95 z dne 18. decembra 1995 o zaščiti finančnih interesov Evropskih skupnosti (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 1995, zvezek 312, str. 1).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Conseil d'État (Belgija) 24. junija 2021 –
Société de Logement de Service public (SLSP) „Sambre & Biesme“, SCRL/Société wallonne du
logement**

(Zadeva C-383/21)

(2021/C 357/14)

Jezik postopka: francoščina

Predložitveno sodišče

Conseil d'État

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Société de Logement de Service public (SLSP) „Sambre & Biesme“, SCRL

Tožena stranka: Société wallonne du logement

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je treba člen 12(3) Direktive 2014/24/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 26. februarja 2014⁽¹⁾ o javnem naročanju in razveljavitvi Direktive 2004/18/ES, kakor je bila spremenjena z Delegirano uredbo Komisije (EU) 2015/2170 z dne 24. novembra 2015⁽²⁾, razlagati tako, da ima neposredni učinek?

2. Če je odgovor na prvo vprašanje pritrdilen, ali je treba člen 12(3) zgoraj navedene Direktive 2014/24/EU razlagati tako, da je pogoj, da mora imeti javni naročnik, v obravnavani zadevi družba za gradnjo stanovanj, ki opravlja storitev javne službe, predstavnika v organih odločanja odvisne pravne osebe, v obravnavani zadevi medobčinske zadrage, izpolnjen le zato, ker je oseba, ki je v upravnem odboru te medobčinske zadrage kot občinski svetnik drugega sodelujočega javnega naročnika, v obravnavani zadevi občine, izključno zaradi dejanskih okoliščin in brez pravnega jamstva glede zastopanja, tudi član upravnega odbora družbe za gradnjo stanovanj, ki opravlja storitev javne službe, medtem ko je občina (neizključna) delničarka tako odvisnega subjekta (medobčinske zadrage) kot tudi družbe za gradnjo stanovanj, ki opravlja storitev javne službe?