

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je treba člen 7 Uredbe (ES) št. 261/2004 ⁽¹⁾ razlagati tako, da pri letih, ki sta bila z eno samo rezervacijo prek spletnega posrednika rezervirana pri različnih letalskih prevoznikih, obstaja pravica do odškodnine v razmerju do dejanskega letalskega prevoznika na prvem delu leta, če je imel prvi del leta manj kot triurno zamudo ob prihodu, vendar je potnik zaradi te zamude zamudil povezovalni let, zaradi česar je v svoj končni namembni kraj prispel z več kot triurno zamudo, in če dejanski letalski prevoznik na prvem delu leta ni niti sklenil pogodbe o prevozu za drugi del leta niti ni vedel, da je bil hkrati pri drugem letalskem prevozniku rezerviran tudi povezovalni let?

Zadeva je bila s sklepom predsednika Sodišča z dne 28. junija 2021 izbrisana iz vpisnika Sodišča.

⁽¹⁾ Uredba (ES) št. 261/2004 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 11. februarja 2004 o določitvi skupnih pravil glede odškodnine in pomoči potnikom v primerih zavrnitve vkrcanja, odpovedi ali velike zamude letov ter o razveljavitvi Uredbe (EGS) št. 295/91 (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 7, zvezek 8, str. 10).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie (Poljska) 7. junija 2021 – J.K./TP S.A.

(Zadeva C-356/21)

(2021/C 391/08)

Jezik postopka: poljščina

Predložitevno sodišče

Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: J.K.

Tožena stranka: TP S.A.

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je treba člen 3(1)(a) in (c) Direktive Sveta 2000/78/ES z dne 27. novembra 2000 o splošnih okvirih enakega obravnavanja pri zaposlovanju in delu ⁽¹⁾ (UL, posebna izdaja v slovenščini: poglavje 5, zvezek 4, str. 79) razlagati tako, da je v skladu z njim svoboda izbire pogodbene stranke, če ne temelji na spolu, rasi, etničnem poreklu ali narodnosti, mogoče izključiti iz področja uporabe navedene direktive, posledično pa tudi uporabo sankcij, ki so bile v nacionalnem pravu določene na podlagi člena 17 te direktive, v položaju, v katerem naj bi bil izraz diskriminacije zavrnitev sklenitve civilnopravne pogodbe, na podlagi katere bi morala fizična oseba, ki kot samozaposlena izvaja gospodarsko dejavnost, opravljati delo, pri čemer bi bil razlog za to zavrnitev spolna usmerjenost potencialnega sopogodbenika?

⁽¹⁾ UL, posebna izdaja v slovenščini: poglavje 5, zvezek 4, str. 79.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Sąd Okręgowy w Warszawie (Poljska) 14. junija 2021 – Hewlett Packard Development Company LP/Senetic Spółka Akcyjna

(Zadeva C-367/21)

(2021/C 391/09)

Jezik postopka: poljščina

Predložitevno sodišče

Sąd Okręgowy w Warszawie

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Hewlett Packard Development Company LP

Tožena stranka: Senetic Spółka Akcyjna