

Če je odgovor na prvo vprašanje nikalen:

2. Ali je treba [člen] 44(2) Uredbe (ES) 987/2009 – ob nadaljnjem razvoju sodb Sodišča z dne 23. novembra 2000 (zadeva C-135/99 <sup>(1)</sup>) in z dne 19. julija 2012 (zadeva C-522/10 <sup>(4)</sup>) – razlagati široko, tako da mora pristojna država članica dobo za vzgojo otrok upoštevati tudi tedaj, če ima oseba, ki vzgaja, pred in po vzgoji otrok sicer le v sistemu te države pokojninske pravice zaradi izobraževanja ali opravljanja dejavnosti zaposlene osebe, vendar neposredno pred ali po vzgoji otrok ni plačevala prispevkov v ta sistem?

<sup>(1)</sup> Uredba (ES) št. 883/2004 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 29. aprila 2004 o koordinaciji sistemov socialne varnosti (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 5, zvezek 5, str. 72).

<sup>(2)</sup> Uredba (ES) št. 987/2009 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 16. septembra 2009 o določitvi podrobnih pravil za izvajanje Uredbe (ES) št. 883/2004 o koordinaciji sistemov socialne varnosti (UL 2009, L 284, str. 1).

<sup>(3)</sup> EU:C:2000:647, Elsen.

<sup>(4)</sup> EU:C:2012:475, Reichel-Albert.

---

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Landgericht Kleve (Nemčija) 14. maja 2021 – AB in drugi/Ryanair DAC**

**(Zadeva C-307/21)**

(2021/C 310/14)

*Jezik postopka: nemščina*

**Predložitveno sodišče**

Landgericht Kleve

**Stranke v postopku v glavni stvari**

*Tožeče stranke:* AB in drugi

*Tožena stranka:* Ryanair DAC

**Vprašanje za predhodno odločanje**

Ali je treba člena 5(1)(c) in 7 Uredbe (ES) št. 261/2004 <sup>(1)</sup> razlagati tako, da mora dejanski letalski prevoznik v primeru odpovedi leta, o kateri potnik ni bil obveščen najmanj dva tedna pred odhodom po voznem redu, plačati odškodnino tudi tedaj, če je letalski prevoznik to informacijo pravočasno pred iztekom roka dveh tednov posredoval na edini e-poštni naslov, ki mu je bil sporočen v okviru rezervacije, ne da bi pri tem vedel, da je bila rezervacija opravljena prek posrednika oziroma njegove internetne platforme in da je bilo prek e-poštnega naslova, sporočenega s strani rezervacijske platforme, mogoče doseči kvečjemu posrednika in ne neposredno potnika?

<sup>(1)</sup> Uredba (ES) št. 261/2004 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 11. februarja 2004 o določitvi skupnih pravil glede odškodnine in pomoči potnikom v primerih zavrnitve vkrcanja, odpovedi ali velike zamude letov ter o razveljavitvi Uredbe (EGS) št. 295/91 (UL 2004, L 46, str. 1).

---

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Corte d'appello di Venezia (Italija) 21. maja 2021 – Agecontrol SpA/ZR, Lidl Italia Srl**

**(Zadeva C-319/21)**

(2021/C 310/15)

*Jezik postopka: italijanščina*

**Predložitveno sodišče**

Corte d'appello di Venezia

**Stranke v postopku v glavni stvari**

Pritožnica: Agecontrol SpA

Nasprotni stranki v pritožbenem postopku: ZR, Lidl Italia Srl

**Vprašanje za predhodno odločanje**

Ali je treba člen 5(4) Uredbe Komisije (EU) št. 543/2011<sup>(1)</sup> v povezavi s členom 5(1) in členom 8 iste uredbe ter s členoma 113 in 113a Uredbe Sveta (ES) št. 1234/2007 z dne 22. oktobra 2007<sup>(2)</sup> razlagati tako, da nalaga izdajo spremnega dokumenta, v katerem sta navedena ime in država porekla svežega sadja in zelenjave, ki se prevažata predpakirana ali v originalni proizvajalčevi embalaži iz distribucijskega središča družbe za trženje na prodajno mesto iste družbe, ne glede na okoliščino, da so na eni strani embalaže neizbrisljivo, neposredno na embalažo ali na etiketo, ki je sestavni del embalaže ali pa je nanjo pritrjena, natisnjeni podatki na označbah iz poglavja I Uredbe EU št. 543/2011 (med drugim ime in država porekla izdelkov), ki so vidne od zunaj, in da so ti podatki navedeni tudi na računih, ki jih je izdal dobavitelj, od katerega jih je kupila družba, ki trži izdelek, in ki jih ta družba hrani v svojem računovodstvu ter na obvestilu, nameščenem na vidnem mestu v prevoznem sredstvu, s katerim se prevažata izdelek?

<sup>(1)</sup> Izvedbena uredba Komisije (EU) št. 543/2011 z dne 7. junija 2011 o določitvi podrobnih pravil za uporabo Uredbe Sveta (ES) št. 1234/2007 za sektorja sadja in zelenjave ter predelanega sadja in zelenjave (UL L 157, str. 1).

<sup>(2)</sup> Uredba Sveta (ES) št. 1234/2007 z dne 22. oktobra 2007 o vzpostavitvi skupne ureditve kmetijskih trgov in o posebnih določbah za nekatere kmetijske proizvode (Uredba o enotni SUT) (UL L 299, str. 1).

---

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunale di Rieti (Italija) 26. maja 2021 –  
Kazenski postopek zoper G.B., R.H.**

**(Zadeva C-334/21)**

(2021/C 310/16)

*Jezik postopka: italijanščina*

**Predložitveno sodišče**

Tribunale di Rieti

**Obtoženca**

G.B., R.H.

**Vprašanja za predhodno odločanje**

- 1) Ali je treba člen 15(1) Direktive 2002/58<sup>(1)</sup> v povezavi s členi 7, 8 in 11 ter členom 52(1) Listine iz Nice, ob upoštevanju načel, ki jih je [Sodišče Evropske unije] določilo v sodbi z dne 2. marca 2021 v zadevi C-746/18, razlagati tako, da nasprotuje nacionalni ureditvi iz člena 132(3) zakonske uredbe št. 196/2003, v skladu s katero je državno tožilstvo, ki ima na podlagi določb iz Naslova IV italijanske ustave polna jamstva neodvisnosti in avtonomije, pristojno, da z obrazloženo odločbo odredi zbiranje podatkov o prometu in lokaciji za namene kazenske preiskave?
- 2) Ali je v primeru, da je odgovor na prvo vprašanje nikalen, mogoče podati dodatna pojasnila v zvezi z morebitno neretroaktivno uporabo načel, določenih v sodbi z dne 2. marca 2021 v zadevi C-746/18, ob upoštevanju prevladujočih zahtev po pravni varnosti v okviru preprečevanja, odkrivanja in pregona hudih oblik kriminala ali groženj varnosti?