

Sodišče (prvi senat) je s sklepom z dne 16. junija 2021 sklenilo, da se pritožba zavrže kot delno nedopustna in zavrne kot delno neutemeljena ter pritožnici naložilo, da nosi svoje stroške.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Sąd Rejonowy w Nysie (Poljska)
21. decembra 2020 – Centraal Justitiele Incassobureau, Ministerie van Veiligheid en Justitie (CJIB)/AP**

(Zadeva C-699/20)

(2021/C 310/12)

Jezik postopka: poljščina

Predložitevno sodišče

Sąd Rejonowy w Nysie

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Centraal Justitiele Incassobureau, Ministerie van Veiligheid en Justitie (CJIB)

Tožena stranka: AP

Sodišče (šesti senat) je s sklepom z dne 8. junija 2021 predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Sąd Rejonowy w Nysie, II Wydział Karny (občinsko sodišče v Nysi, 2. kazenski oddelek, Poljska), razglasilo za očitno nedopusten.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Landessozialgericht Nordrhein-Westfalen
(Nemčija) 4. maja 2021 – VA/Deutsche Rentenversicherung Bund**

(Zadeva C-283/21)

(2021/C 310/13)

Jezik postopka: nemščina

Predložitevno sodišče

Landessozialgericht Nordrhein-Westfalen

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: VA

Tožena stranka: Deutsche Rentenversicherung Bund

Intervenient: RB

Vprašnji za predhodno odločanje

1. Ali se na podlagi določb Nizozemske – kot na podlagi zakonodaje v skladu z naslovom II Osnovne uredbe [Uredba (ES) št. 883/2004] ⁽¹⁾ pristojne države članice – doba za vzgojo otrok v smislu člena 44(2) Uredbe (ES) 987/2009 ⁽²⁾ upošteva tako, da je doba vzgoje otrok na Nizozemskem kot čista doba prebivanja podlaga za pravico do pokojnine?

Če je odgovor na prvo vprašanje nikalen:

2. Ali je treba [člen] 44(2) Uredbe (ES) 987/2009 – ob nadaljnjem razvoju sodb Sodišča z dne 23. novembra 2000 (zadeva C-135/99 ⁽¹⁾) in z dne 19. julija 2012 (zadeva C-522/10 ⁽⁴⁾) – razlagati široko, tako da mora pristojna država članica dobo za vzgojo otrok upoštevati tudi tedaj, če ima oseba, ki vzgaja, pred in po vzgoji otrok sicer le v sistemu te države pokojninske pravice zaradi izobraževanja ali opravljanja dejavnosti zaposlene osebe, vendar neposredno pred ali po vzgoji otrok ni plačevala prispevkov v ta sistem?

⁽¹⁾ Uredba (ES) št. 883/2004 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 29. aprila 2004 o koordinaciji sistemov socialne varnosti (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 5, zvezek 5, str. 72).

⁽²⁾ Uredba (ES) št. 987/2009 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 16. septembra 2009 o določitvi podrobnih pravil za izvajanje Uredbe (ES) št. 883/2004 o koordinaciji sistemov socialne varnosti (UL 2009, L 284, str. 1).

⁽³⁾ EU:C:2000:647, Elsen.

⁽⁴⁾ EU:C:2012:475, Reichel-Albert.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Landgericht Kleve (Nemčija) 14. maja 2021 – AB in drugi/Ryanair DAC

(Zadeva C-307/21)

(2021/C 310/14)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Landgericht Kleve

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeče stranke: AB in drugi

Tožena stranka: Ryanair DAC

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je treba člena 5(1)(c) in 7 Uredbe (ES) št. 261/2004 ⁽¹⁾ razlagati tako, da mora dejanski letalski prevoznik v primeru odpovedi leta, o kateri potnik ni bil obveščen najmanj dva tedna pred odhodom po voznem redu, plačati odškodnino tudi tedaj, če je letalski prevoznik to informacijo pravočasno pred iztekom roka dveh tednov posredoval na edini e-poštni naslov, ki mu je bil sporočen v okviru rezervacije, ne da bi pri tem vedel, da je bila rezervacija opravljena prek posrednika oziroma njegove internetne platforme in da je bilo prek e-poštnega naslova, sporočenega s strani rezervacijske platforme, mogoče doseči kvečjemu posrednika in ne neposredno potnika?

⁽¹⁾ Uredba (ES) št. 261/2004 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 11. februarja 2004 o določitvi skupnih pravil glede odškodnine in pomoči potnikom v primerih zavrnitve vkrcanja, odpovedi ali velike zamude letov ter o razveljavitvi Uredbe (EGS) št. 295/91 (UL 2004, L 46, str. 1).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Corte d'appello di Venezia (Italija) 21. maja 2021 – Agecontrol SpA/ZR, Lidl Italia Srl

(Zadeva C-319/21)

(2021/C 310/15)

Jezik postopka: italijanščina

Predložitveno sodišče

Corte d'appello di Venezia