

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali direktiva 93/13⁽¹⁾ nasprotuje nacionalni ureditvi, kot izhaja iz člena 712 in naslednjih v poglavju VI Codice di procedura civile (zakonik o civilnem postopku) in določa 15-dnevni rok, v katerem se lahko dolžnik v ugovoru zoper izvršbo sklicuje na nepošten pogodbeni pogoji, ki je podlaga za izvršilni naslov, glede na to, da ni določen rok za izpodbijanje obstoja nepoštenih pogojev izvršilnega naslova, dolžnik pa ima v skladu s členom 638(2) zakonika o civilnem postopku pravico vložiti zahtevo za zadržanje izvršbe?

⁽¹⁾ Direktiva Sveta 93/13/EGS z dne 5. aprila 1993 o nepoštenih pogojih v potrošniških pogodbah (UL 1993, L 95, str. 29).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Juzgado de Primera Instancia de Las Palmas de Gran Canaria (Španija) 6. aprila 2021 – Zulima/Servicios prescriptor y medios de pagos E.F.C. S.A.U.

(Zadeva C-215/21)

(2021/C 320/16)

Jezik postopka: španščina

Predložitev sodišče

Juzgado de Primera Instancia de Las Palmas de Gran Canaria

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Zulima

Tožena stranka: Servicios prescriptor y medios de pagos E.F.C. S.A.U.

Vprašanje za predhodno odločanje

V pritožbah potrošnikov zoper nepoštene pogoje na podlagi Direktive 93/13/E[G]S⁽¹⁾ in v primeru zunajsodne izpolnitve člen 22 zakona o civilnem postopku določa, da morajo stroške postopka nositi potrošniki, ne da bi se upoštevala predhodna dejanja prodajalca ali ponudnika, ki ni upošteval predhodnih pozivov. Ali ta španska postopkovna ureditev pomeni znatno oviro, ki lahko potrošnike odvrne od izvrševanja pravice do učinkovitega sodnega nadzora nad morebitno nepoštenostjo pogodbene klavzule, kar je v nasprotju z načelom učinkovitosti ter členoma 6(1) in 7(1) Direktive 93/13?

⁽¹⁾ Direktiva Sveta 93/13/EGS z dne 5. aprila 1993 o nepoštenih pogojih v potrošniških pogodbah (UL 93, L 95, str. 29).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Curtea de Apel Ploiești (Romunija) 6. aprila 2021 – Asociația „Forumul Judecătorilor din România“, YN/Consiliul Superior al Magistraturii

(Zadeva C-216/21)

(2021/C 320/17)

Jezik postopka: romunščina

Predložitev sodišče

Curtea de Apel Ploiești

Stranke

Pritožnika: Asociația „Forumul Judecătorilor din România”, YN

Nasprotna stranka: Consiliul Superior al Magistraturii

Vprašanja za predhodno odločanje

- 1) Ali je treba mehanizem za sodelovanje in preverjanje, vzpostavljen v skladu z Odločbo Komisije 2006/928/ES z dne 13. decembra 2006 ⁽¹⁾, šteti za akt, ki ga je sprejela institucija Evropske unije, v smislu člena 267 PDEU, tako da je lahko predmet razlage Sodišča Evropske unije? Ali vsebina, značaj in časovni okvir mehanizma za sodelovanje in preverjanje, vzpostavljenega v skladu z Odločbo Komisije 2006/928/ES z dne 13. decembra 2006, spadajo na področje uporabe Pogodbe o pristopu Republike Bolgarije in Romunije k Evropski uniji, ki jo je Romunija podpisala v Luxembourgju 25. aprila 2005? Ali so zahteve iz poročil, pripravljenih v okviru mehanizma za sodelovanje in preverjanje, za romunsko državo zavezujoče?
- 2) Ali je načelo neodvisnosti sodnikov, določeno v drugem pododstavku člena 19(1) Pogodbe o Evropski uniji (PEU) in členu 47 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah ter v sodni praksi Sodišča Evropske unije glede na člen 2 PEU mogoče razlagati tako, da zajema tudi postopke v zvezi z napredovanjem že imenovanih sodnikov?
- 3) Ali je to načelo kršeno z vzpostavitvijo sistema napredovanja pri hierarhično višjem sodišču, ki temelji izključno na kratki presoji dejavnosti in ravnanja, ki jo opravi komisija, ki jo sestavljajo predsednik višjega sodišča in sodniki tega sodišča, ki poleg rednega ocenjevanja sodnikov ločeno izvajajo tudi ocenjevanje sodnikov za napredovanje ter sodni nadzor nad sodbami, ki so jih izrekli ti sodniki?
- 4) Ali je načelo neodvisnosti sodnikov, določeno v členu 19, [odstavek] 1, drugi [pododstavek], Pogodbe o Evropski uniji (PEU) in členu 47 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah ter v sodni praksi Sodišča Evropske unije glede na člen 2 PEU kršeno, ker romunska država ni spoštovala predvidljivosti in pravne varnosti prava Evropske unije s tem, da je sprejela mehanizem za sodelovanje in preverjanje in njegova poročila ter jih upoštevala več kot 10 let in nato brez predhodnega obvestila spremenila postopek napredovanja sodnikov brez vodstvenih funkcij v nasprotju s priporočili mehanizma za sodelovanje in preverjanje?

⁽¹⁾ Odločba Komisije o vzpostavitvi mehanizma za sodelovanje in preverjanje napredka Romunije pri izpolnjevanju posebej določenih meril na področjih reforme pravosodja in boja proti korupciji (UL 2006, L 354, str. 56).

Pritožba, ki jo je 1. aprila 2021 vložila Olimp Laboratories sp. z o.o. zoper sodbo Splošnega sodišča (drugi senat) z dne 27. januarja 2021 v zadevi T-817/19, Olimp Laboratories/EUIPO

(Zadeva C-219/21 P)

(2021/C 320/18)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Pritožnica: Olimp Laboratories sp. z o.o. (zastopnik: M. Kondrat, advokat)