

Določbe zakona o spremembah z dne 20. decembra 2019, ki izključujejo možnost, da bi nacionalna sodišča preizkusila, ali senati, ki odločajo o zadevah, ki se nanašajo na pravo Unije, izpolnjujejo pogoje za neodvisno, nepristransko in z zakonom predhodno ustanovljeno sodišče v smislu člena 19(1) PEU v povezavi s členom 47 Listine, kršijo ta člena in onemogočajo delovanje mehanizma postavljanja vprašanj za predhodno odločanje iz člena 267 PDEU. V skladu s sodno prakso Sodišča EU morajo namreč nacionalna sodišča zagotoviti, da zadeve, ki se nanašajo na pravice posameznika, ki jih ima ta na podlagi prava Unije, obravnava neodvisno, nepristransko in z zakonom predhodno ustanovljeno sodišče. Opredelitev takega preizkusa kot disciplinske kršitve prav tako krši pravo Unije. Vsak nacionalni sodnik mora imeti kot sodišče prava Unije možnost, da po uradni dolžnosti ali na predlog preizkusi, ali zadeve, ki se nanašajo na Unijo, obravnava neodvisno sodišče v smislu prava Unije, ne da bi pri tem tvegali disciplinski postopek. Ker je bila senatu za izredni nadzor in javne zadeve pri vrhovnem sodišču dodeljena izključna pristojnost za obravnavo predlogov, s katerimi se zahteva izločitev sodnikov iz neke zadeve ali določitev pravilne sestave senata in temeljijo na očitku, da sodnik ali sodišče nista neodvisna, to ostalim nacionalnim sodiščem onemogoča izpolnjevanje zgoraj navedenih obveznosti in posredovanje vprašanj za predhodno odločanje, ki se nanašajo na razlago te zahteve Unije, Sodišču EU. V skladu s sodno prakso Sodišča EU pa je vsako nacionalno sodišče upravičeno do tega, da na podlagi člena 267 PDEU postavi vprašanje za predhodno odločanje, sodišče, zoper odločbo katerega ni mogoče vložiti pravnega sredstva, pa v primeru dvomov glede razlage to mora storiti.

Obveznost vsakega sodnika, da v roku 30 dni od njegovega imenovanja na sodniško mesto sporoči informacije v zvezi z njegovim članstvom v poklicnih telesih ali združenjih in nalogah, ki jih opravlja v ustanovah, ki ne opravljajo gospodarske dejavnosti, ter tudi o članstvu v političnih strankah pred imenovanjem na sodniško mesto, in objava teh informacij v biltenu za obveščanje javnosti kršita temeljno pravico sodnika do varstva zasebnega življenja in osebnih podatkov ter določbe Splošne uredbe o varstvu podatkov.

(<sup>1</sup>) UL 2016, L 119, str. 1.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Spetsializiran nakazatelen sad (Bolgarija)  
31. marca 2021 – kazenski postopek zoper V. S.**

**(Zadeva C-205/21)**

(2021/C 252/16)

*Jezik postopka: bolgarščina*

**Predložitveno sodišče**

Spetsializiran nakazatelen sad (Bolgarija)

**Vložnik**

Ministerstvo na vatreshnite raboti, Glavna direksia za borba s organiziranata prestapnost

**Obtoženka:**

V. S.

**Vprašanja za predhodno odločanje**

1. Ali je člen 10 Direktive 2016/680 (<sup>1</sup>), glede na to, da nacionalni zakon – člen 25(3) in člen 25a Zakon za ministerstvo na vatreshnite raboti [zakon o ministrstvu za notranje zadeve] – napotuje na podobno določbo člena 9 Uredbe 2016/679 (<sup>2</sup>), s tem zakonom učinkovito prenesen?
2. Ali je zahteva iz člena 10(a) Direktive 2016/680 v povezavi s členom 52 in tudi členoma 3 in 8 Listine, da morajo biti posegi v osebno celovitost in omejitve varstva osebnih podatkov predpisani z zakonom, izpolnjena, če si nacionalni predpisi glede dopustnosti obdelave genetskih in biometričnih podatkov za namene policijske registracije nasprotujejo?

3. Ali je nacionalni zakon – člen 68(4) zakona o notranjem ministrstvu –, ki določa, da mora sodišče odrediti prisilno zbiranje osebnih podatkov (fotografiranje, odvzem prstnega odtisa in vzorcev za izdelavo profila DNK), če oseba, obtožena naklepnega kaznivega dejanja, ki se preganja po uradni dolžnosti, odkloni sodelovanje pri zbiranju navedenih osebnih podatkov, ne da bi sodišče lahko opravilo presojo, ali obstaja utemeljen sum, da je oseba storila očitano kaznivo dejanje, združljiv s členom 6(a) Direktive 2016/680 v povezavi s členom 48 Listine?
4. Ali je nacionalni zakon – člen 68, od (1) do (3), zakona o notranjem ministrstvu –, ki kot splošno pravilo določa, da se vse osebe, obtožene naklepnega kaznivega dejanja, ki se preganja po uradni dolžnosti, fotografirajo in da se jim odvzamejo prstni odtisi in vzorci za izdelavo profila DNK, združljiv s členom 10, s členom 4(1)(a) in (c) ter s členom 8 (1) in (2) Direktive 2016/680?

- 
- (<sup>1</sup>) Direktiva (EU) 2016/680 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 27. aprila 2016 o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov, ki jih pristojni organi obdelujejo za namene preprečevanja, preiskovanja, odkrivanja ali pregona kaznivih dejanj ali izvrševanja kazenskih sankcij, in o prostem pretoku takih podatkov ter o razveljavitvi Okvirnega sklepa Sveta 2008/977/PNZ (UL 2016, L 119, str. 89).
- (<sup>2</sup>) Uredba (EU) 2016/679 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 27. aprila 2016 o varstvu posameznikov pri obdelavi osebnih podatkov in o prostem pretoku takih podatkov ter o razveljavitvi Direktive 95/46/ES (Splošna uredba o varstvu podatkov) (UL 2016, L 119, str. 1).

---

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Supremo Tribunal Administrativo  
(Portugalska) 1. aprila 2021 — Autoridade Tributária e Aduaneira/DSR — Montagem e Manutenção  
de Ascensores e Escadas Rolantes, S. A.**

(Zadeva C-218/21)

(2021/C 252/17)

Jezik postopka: portugalsčina

**Predložitveno sodišče**

Supremo Tribunal Administrativo

**Stranki v postopku v glavni stvari**

*Pritožnica:* Autoridade Tributária e Aduaneira

*Nasprotna stranka:* DSR. — Montagem e Manutenção de Ascensores e Escadas Rolantes, S. A.

**Vprašnji za predhodno odločanje**

1. Ali je uporaba točke 2.27 seznama I, priloženega k zakoniku o DDV, ki se razlaga tako, da zajema popravilo in vzdrževanje dvigal, ki ju je opravilo podjetje, navedeno v zgoraj povzetem dejanskem stanju, in da vodi do uporabe nižje stopnje DDV, v skladu s pravom Evropske unije, zlasti s Prilogo IV k [Šesti] direktivi o DDV (<sup>1</sup>)?
2. Ali je uporaba te določbe zakonika o DDV, pri kateri se upoštevajo tudi druge določbe nacionalnega prava – členi 1207, 204(1)[(e)] in (3) ter 1421(2)[(b)] civilnega zakonika (določbe o pojmih podjemne pogodbe in nepremičnine ter o domnevi, da je dvigalo skupni del stavbe v etažni lastnini) – v skladu s pravom Skupnosti, zlasti s Prilogo IV k [Šesti] direktivi o DDV?

---

(<sup>1</sup>) Direktiva Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost (UL 2006, L 347, str. 1).