

2. Ali je treba določbo 4(1) okvirnega sporazuma o delu za določen čas, ki so ga 18. marca 1999 sklenile tri splošne medpanožne organizacije (UNICE, CEEP in ETUC) in ki je priloga k Direktivi Sveta 1999/70/ES z dne 28. junija 1999, razlagati tako, da sta tako to, da je bilo to obdobje že ocenjeno in upoštevano za napredovanje v kariernega uradnika, kot tudi zasnova vertikalne poklicne poti uradnikov v nacionalni zakonodaji objektivna razloga, s katerima je mogoče utemeljiti, da se zaposlitev nadomestnega uradnika, ki jo je imel karierni uradnik, preden je to postal, ne upošteva za dopolnitev obdobja zaposlitve v svojem razredu?

(¹) Direktiva Sveta 1999/70/ES z dne 28. junija 1999 o okvirnem sporazumu o delu za določen čas, sklenjenem med ETUC, UNICE in CEEP (UL 1999, L 175, str. 43).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunalul Ilfov (Romunija) 26. marca 2021 –
SR/EW**

(Zadeva C-196/21)

(2021/C 263/08)

Jezik postopka: romunščina

Predložitevno sodišče

Tribunalul Ilfov

Stranke v postopku v glavni stvari

Pritožnica in tožeča stranka: SR

Pritožnik in tožena stranka: EW

Intervenienti: FB, CX, IK

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali se v primeru, da sodišče odloči in naloži, da se v civilni postopek povabi interveniente, šteje, da je „prosilec“ iz člena 5 Uredbe (ES) št. 1393/2007 (¹) sodišče države članice, ki je odločilo, da se v postopek povabi interveniente, ali stranka v postopku pred tem sodiščem?

(¹) Uredba (ES) št. 1393/2007 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 13. novembra 2007 o vročanju sodnih in izvensodnih pisanj v civilnih ali gospodarskih zadevah v državah članicah („vročanje pisanj“) in razveljavitvi Uredbe Sveta (ES) št. 1348/2000 (UL 2007 L 324, str. 79).

Pritožba, ki jo je Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi vložila 30. marca 2021 zoper sodbo Splošnega sodišča (drugi senat) z dne 20. januarja 2021 v zadevi T-328/17 RENV, Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi/EUIPO – M. J. Dairies (BBQLOUMI)

(Zadeva C-201/21 P)

(2021/C 263/09)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Pritožnica: Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi (zastopniki: S. Malynicz QC, S. Baran, Barrister, V. Marsland, Solicitor)

Druga stranka v postopku: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO), M. J. Dairies EOOD

Podpredsednica sodišča je s sklepom z dne 21. maja 2021 odločila, da se pritožba zavrže kot nedopustna in da Foundation for the Protection of the Traditional Cheese of Cyprus named Halloumi nosi svoje stroške.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (Belgija) 9. aprila 2021 – X, ki deluje v svojem imenu in kot zakonita zastopnica svojih mladoletnih otrok Y in Z/Belgische Staat

(Zadeva C-230/21)

(2021/C 263/10)

Jezik postopka: nizozemščina

Predložitveno sodišče

Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (Rat für Ausländerstreitsachen, Belgien)

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: X, ki deluje v svojem imenu in kot zakonita zastopnica svojih mladoletnih otrok Y in Z

Tožena stranka: Belgische Staat

Vprašnji za predhodno odločanje

1. Ali je treba pravo Unije, zlasti člen 2(f), v povezavi s členom 10(3)(a) Direktive Sveta 2003/86/ES ⁽¹⁾ z dne 22. septembra 2003 o pravici do združitve družine razlagati tako, da mora biti „mladoletnik brez spremstva“, ki je begunec in prebiva v državi članici, na podlagi svoje nacionalne zakonodaje „neporočen“, da bi pridobil pravico do združitve družine, na podlagi katerega bi se lahko združil s sorodniki v ravni navzgornji črti v prvem kolenu?
2. Če je odgovor pritrdilen, ali je mogoče mladoletnega begunca, čigar zakonska zveza, sklenjena v tujini, ni priznana iz razlogov javnega reda, šteti za „mladoletnika brez spremstva“ v smislu členov 2(f) in 10(3) Direktive 2003/86/ES?

⁽¹⁾ UL 2003, L 251, str. 12.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Landgericht Ravensburg (Nemčija) 14. aprila 2021 – SA in drugi/Daimler AG

(Zadeva C-240/21)

(2021/C 263/11)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Landgericht Ravensburg

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeče stranke: SA, FT, LH, IL, TN

Tožena stranka: Daimler AG