

**Vprašanje za predhodno odločanje**

Ali je treba predpisano zahtevo ravnanja (PZR) 10, kot je določena v Prilogi II k Uredbi (EU) št. 1306/2013 <sup>(1)</sup> Evropskega parlamenta in Sveta z dne 17. decembra 2013 o financiranju, upravljanju in spremljanju skupne kmetijske politike in razveljavitvi uredb Sveta (EGS) št. 352/78, (ES) št. 165/94, (ES) št. 2799/98, (EC) No 814/2000, (ES) št. 1290/2005 in (ES) št. 485/2008 in v kateri se napotuje na člen 55, prvi in drugi stavek, Uredbe (ES) št. 1107/2009 <sup>(2)</sup> Evropskega parlamenta in Sveta z dne 21. oktobra 2009 o dajanju fitofarmaceutskih sredstev v promet in razveljavitvi direktiv Sveta 79/117/EGS in 91/414/EGS, razlagati tako, da se ta predpisana zahteva ravnanja nanaša tudi na položaj, v katerem je bilo uporabljeno fitofarmaceutsko sredstvo, ki v zadevni državi članici ni registrirano v skladu z zadnjenavedeno uredbo?

<sup>(1)</sup> UL 2013, L 347, str. 549.

<sup>(2)</sup> UL 2009, L 309, str. 1.

---

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Hoge Raad der Nederlanden (Nizozemska)  
29. marca 2021 – Staatssecretaris van Financiën, druga stranka: X**

**(Zadeva C-194/21)**

(2021/C 228/32)

Jezik postopka: nizozemščina

**Predložitveno sodišče**

Hoge Raad der Nederlanden

**Stranki v postopku v glavni stvari**

Vlagatelj kasacijske pritožbe: Staatssecretaris van Financiën

Nasprotna stranka v postopku s kasacijsko pritožbo: X

**Vprašnji za predhodno odločanje**

1. Ali je treba člena 184 in 185 Direktive o DDV iz leta 2006 <sup>(1)</sup> razlagati tako, da ima davčni zavezanec, ki ob pridobitvi blaga ali ob prejemu storitve ni uveljavljal odbitka vstopnega davka (v nadaljevanju: začetni odbitek) v prekluzivnem roku iz nacionalne zakonodaje v skladu z nameravano uporabo za obdavčljive namene, pravico uveljavljati ta odbitek v okviru popravka – ob poznejši prvi uporabi tega blaga ali te storitve – če se dejanska uporaba tega blaga ali te storitve v trenutku tega popravka ne razlikuje od nameravane uporabe?
2. Ali je za odgovor na prvo vprašanje pomembno, da pri neuveljavljanju začetnega odbitka ne gre za goljufijo ali zlorabo pravice in da ni bil ugotovljen noben škodljiv učinek za državno blagajno?

<sup>(1)</sup> Direktiva Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost (UL 2006, L 347, str. 1).

---

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Rayonen sad Lukovit (Bolgarija) 26. marca  
2021 – LB/Smetna palata na Republika Bulgaria**

**(Zadeva C-195/21)**

(2021/C 228/33)

Jezik postopka: bolgarščina

**Predložitveno sodišče**

Rayonen sad Lukovit

**Stranki v postopku v glavni stvari**

Pritožnik: LB

Nasprotna stranka: Smetna palata na Republika Bulgaria

**Vprašanja za predhodno odločanje**

1. Ali je treba člen 58(4) Direktive 2014/24/EU <sup>(1)</sup> razlagati tako, da so lahko zahteve glede strokovne sposobnosti osebja gospodarskih subjektov za izvedbo specifičnega naročila gradenj, določene s pogoji za sodelovanje, strožje od minimalnih zahtev glede izobrazbe in strokovne usposobljenosti, ki jih določa poseben nacionalni zakon (člen 163a(4) ZUT), ne da bi že od vsega začetka omejevale konkurenco, in konkretnije: ali mora nacionalno sodišče v skladu z določenim pogojem „sorazmernosti“ postavljenih zahtev za sodelovanje s predmetom naročila (a) preizkusiti sorazmernost na podlagi izvedenih dokazov in konkretnih parametrov naročila tudi v primerih, v katerih nacionalni zakon določa številne strokovnjake, ki so načeloma usposobljeni za dela v okviru zadevnega naročila, ali (b) je lahko sodni nadzor v skladu s tem pogojem omejen le na preizkus, ali so pogoji za sodelovanje v primerjavi s tistimi, ki so načeloma določeni v posebnem nacionalnem zakonu, prestrogi?
2. Ali je treba določbe naslova II „Upravni ukrepi in kazni“ Uredbe št. 2988/95 <sup>(2)</sup> razlagati tako, da lahko enaka neskladnost z Zakon za obshtestvenite porachki (zakon o oddaji javnih naročil), s katerim se prenaša Direktiva 2014/24/EU, (vključno z neskladnostjo pri določanju pogojev za sodelovanje, za kar je bil kaznovan pritožnik) povzroči različne pravne posledice glede na to, ali gre za nekrivdno neskladnost ali namerno neskladnost ali neskladnost iz malomarnosti?
3. Ali je v skladu z načeloma pravne varnosti in učinkovitosti ob upoštevanju cilja člena 8(3) Uredbe št. 2988/95 ter uvodnih izjav 43 in 122 Uredbe št. 1303/13 <sup>(3)</sup> dopustno, da različni nacionalni organi, ki so pristojni za zaščito finančnih interesov Evropske unije, različno presojujejo ista dejstva v postopku javnega naročanja, konkretnije: da upravni organ operativnega programa ne ugotovi neskladnosti pri določitvi pogojev za sodelovanje, medtem ko računsko sodišče pri poznejšem nadzoru, ne da bi šlo za posebne ali novo nastale okoliščine, zavzame stališče, da ti pogoji omejujejo konkurenco, in naročniku zato izreče upravno kazen?
4. Ali načelo sorazmernosti nasprotuje nacionalni določbi, kot je člen 247(1) zakona o oddaji javnih naročil, ki določa, da se naročnik v primeru formalne neskladnosti s prepovedjo iz člena 2(2) tega zakona kaznuje z globo v višini dveh stotin pogodbene vrednosti, vključno z DDV, ki pa ne sme biti višja od 10 000 levov, ne da bi bilo treba ugotoviti težo kršitve in njene dejanske ali morebitne posledice za interese Unije?

<sup>(1)</sup> Direktiva 2014/24/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 26. februarja 2014 o javnem naročanju in razveljavitvi Direktive 2004/18/ES (UL 2014, L 94, str. 65).

<sup>(2)</sup> Uredba Sveta (ES, Euratom) št. 2988/95 z dne 18. decembra 1995 o zaščiti finančnih interesov Evropskih skupnosti (UL 1995, L 312, str. 1).

<sup>(3)</sup> Uredba (EU) št. 1303/2013 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 17. decembra 2013 o skupnih določbah o Evropskem skladu za regionalni razvoj, Evropskem socialnem skladu, Kohezijskem skladu, Evropskem kmetijskem skladu za razvoj podeželja in Evropskem skladu za pomorstvo in ribištvo, o splošnih določbah o Evropskem skladu za regionalni razvoj, Evropskem socialnem skladu, Kohezijskem skladu in Evropskem skladu za pomorstvo in ribištvo ter o razveljavitvi Uredbe Sveta (ES) št. 1083/2006 (UL 2013, L 347, str. 320).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Okrazhen sad Burgas (Bolgarija) 31. marca 2021 – Kazenski postopek zoper „DELTA STROY 2003“ EOOD**

**(Zadeva C-203/21)**

(2021/C 228/34)

Jezik postopka: bolgarščina

**Predložitveno sodišče**

Okrazhen sad Burgas

**Stranka v postopku v glavni stvari**

„DELTA STROY 2003“ EOOD