

4. Ali je treba zahtevo po istem ali skoraj istem času iz člena 30(2)(a) in (b) Uredbe št. 2913/92 razlagati tako, da je mogoče ta čas omejiti na +/- 45 dni pred oziroma po carinjenju?

(¹) UL 1992, L 302, str. 1.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Kúria (Madžarska) 25. marca 2021 —
Megatherm-Csillaghegy Kft./Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága**

(Zadeva C-188/21)

(2021/C 228/30)

Jezik postopka: madžarščina

Predložitevno sodišče

Kúria

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Megatherm-Csillaghegy Kft.

Tožena stranka: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

Vprašnji za predhodno odločanje

1. Ali je treba načelo nevtralnosti davka na dodano vrednost, [uvodno izjavo 30] ter člene 63, 167, 168, od 178 do 180, 182 in 273 Direktive o DDV (¹) razlagati tako, da nasprotujejo zadnjemu stavku člena 137(3) az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény (zakon CXXVII iz leta 2007 o davku na dodano vrednost) v različici, ki je veljala med 1. januarjem 2015 in 31. decembrom 2017, v skladu s katerim „tudi če davčna uprava prekliče identifikacijsko številko za DDV davčnega zavezanca, ne da bi začasno zadržala njeno uporabo, ta izgubi pravico do odbitka davka na dan, ko odločba, s katero je ta številka prenehala, postane pravnomočna“, in členu 137 v različici, ki je veljala med 1. januarjem 2018 in 26. novembrom 2020, ki določa: „Če državna davčna in carinska uprava prekliče identifikacijsko številko za DDV davčnega zavezanca, ta izgubi pravico do odbitka davka na dan, ko odločba, s katero je ta številka prenehala, postane dokončna“[?]
2. Ali je treba člen 273 Direktive o DDV razlagati tako, da izguba pravice do odbitka davka kot obvezna pravna posledica (nesorazmerno) presega to, kar je nujno za doseg cilja pobiranja davka in boja proti davčnim utajam?

(¹) Direktiva Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost (UL 2006, L 347, str. 1).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo College van Beroep voor het bedrijfsleven
(Nizozemska) 26. marca 2021 – R. en R./Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit**

(Zadeva C-189/21)

(2021/C 228/31)

Jezik postopka: nizozemščina

Predložitevno sodišče

College van Beroep voor het bedrijfsleven

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: R. en R.

Tožena stranka: Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je treba predpisano zahtevo ravnanja (PZR) 10, kot je določena v Prilogi II k Uredbi (EU) št. 1306/2013 ⁽¹⁾ Evropskega parlamenta in Sveta z dne 17. decembra 2013 o financiranju, upravljanju in spremljanju skupne kmetijske politike in razveljavitvi uredb Sveta (EGS) št. 352/78, (ES) št. 165/94, (ES) št. 2799/98, (EC) No 814/2000, (ES) št. 1290/2005 in (ES) št. 485/2008 in v kateri se napotuje na člen 55, prvi in drugi stavek, Uredbe (ES) št. 1107/2009 ⁽²⁾ Evropskega parlamenta in Sveta z dne 21. oktobra 2009 o dajanju fitofarmaceutskih sredstev v promet in razveljavitvi direktiv Sveta 79/117/EGS in 91/414/EGS, razlagati tako, da se ta predpisana zahteva ravnanja nanaša tudi na položaj, v katerem je bilo uporabljeno fitofarmaceutsko sredstvo, ki v zadevni državi članici ni registrirano v skladu z zadnjenavedeno uredbo?

⁽¹⁾ UL 2013, L 347, str. 549.

⁽²⁾ UL 2009, L 309, str. 1.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Hoge Raad der Nederlanden (Nizozemska)
29. marca 2021 – Staatssecretaris van Financiën, druga stranka: X**

(Zadeva C-194/21)

(2021/C 228/32)

Jezik postopka: nizozemščina

Predložitveno sodišče

Hoge Raad der Nederlanden

Stranki v postopku v glavni stvari

Vlagatelj kasacijske pritožbe: Staatssecretaris van Financiën

Nasprotna stranka v postopku s kasacijsko pritožbo: X

Vprašnji za predhodno odločanje

1. Ali je treba člena 184 in 185 Direktive o DDV iz leta 2006 ⁽¹⁾ razlagati tako, da ima davčni zavezanec, ki ob pridobitvi blaga ali ob prejemu storitve ni uveljavljal odbitka vstopnega davka (v nadaljevanju: začetni odbitek) v prekluzivnem roku iz nacionalne zakonodaje v skladu z nameravano uporabo za obdavčljive namene, pravico uveljavljati ta odbitek v okviru popravka – ob poznejši prvi uporabi tega blaga ali te storitve – če se dejanska uporaba tega blaga ali te storitve v trenutku tega popravka ne razlikuje od nameravane uporabe?
2. Ali je za odgovor na prvo vprašanje pomembno, da pri neuveljavljanju začetnega odbitka ne gre za goljufijo ali zlorabo pravice in da ni bil ugotovljen noben škodljiv učinek za državno blagajno?

⁽¹⁾ Direktiva Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost (UL 2006, L 347, str. 1).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Rayonen sad Lukovit (Bolgarija) 26. marca
2021 – LB/Smetna palata na Republika Bulgaria**

(Zadeva C-195/21)

(2021/C 228/33)

Jezik postopka: bolgarščina

Predložitveno sodišče

Rayonen sad Lukovit

Stranki v postopku v glavni stvari

Pritožnik: LB

Nasprotna stranka: Smetna palata na Republika Bulgaria