

Pritožba, ki jo je 2. februarja 2021 vložila BSH Hausgeräte GmbH zoper sodbo Splošnega sodišča (deseti senat) z dne 2. decembra 2020 v zadevi T-152/20, BSH Hausgeräte GmbH/Urad Evropske unije za intelektualno lastnino

(Zadeva C-67/21 P)

(2021/C 252/11)

Jezik postopka: nemščina

Stranke

Pritožnica: BSH Hausgeräte GmbH (zastopnik: S. Biagosch, odvetnik)

Druga stranka v postopku: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino

Sodišče Evropske unije (senat za dopustitev pritožb) je s sklepom z dne 12. maja 2021 odločilo, da se pritožba na dopusti in da pritožnica nosi svoje stroške.

Pritožba, ki jo je 15. februarja 2021 vložila easyCosmetic Swiss GmbH zoper sodbo Splošnega sodišča (sodnik posameznik) z dne 9. decembra 2020 v zadevi T-858/19, easyCosmetic Swiss GmbH/Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

(Zadeva C-93/21 P)

(2021/C 252/12)

Jezik postopka: nemščina

Stranke

Pritožnica: easyCosmetic Swiss GmbH (zastopnika: D. Terheggen, Rechtsanwalt, S. E. Sullivan, Rechtsanwältin)

Drugi stranki v postopku: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino, U.W.I. Unternehmensberatungs- und Wirtschaftsinformations GmbH

Sodišče Evropske unije (senat za dopustitev pritožb) s sklepom z dne 20. maja 2019 ni dopustilo pritožbe in je odločilo, da pritožnica nosi svoje stroške.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Juzgado Mercantil nº 7 de Barcelona (Španija) 11. marca 2021 – AD in drugi/PACCAR Inc, DAF TRUCKS NV in DAF Trucks Deutschland GmbH

(Zadeva C-163/21)

(2021/C 252/13)

Jezik postopka: španščina

Predložitveno sodišče

Juzgado Mercantil nº 7 de Barcelona

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeče stranke: AD in drugi

Tožene stranke: PACCAR Inc, DAF TRUCKS NV in DAF Trucks Deutschland GmbH

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je treba člen 5(1) Direktive 2014/104/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 26. novembra 2014 o nekaterih pravilih, ki urejajo odškodninske tožbe po nacionalnem pravu za kršitve določb konkurenčnega prava držav članic in Evropske unije⁽¹⁾ razlagati tako, da se razkritje upoštevnih dokazov nanaša samo na dokumente, s katerimi razpolaga tožena stranka ali tretja oseba, ki že obstajajo, ali pa člen 5(1) vključuje tudi možnost razkritja dokumentov, ki jih mora stranka, na katero je naslovljena zahteva za informacije, ustvariti *ex novo*, z dodajanjem ali razvrstitvijo informacij, poznanih dejstev ali podatkov, s katerimi razpolaga?

⁽¹⁾ UL 2014, L 349, str. 1.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Landgericht Düsseldorf (Nemčija) 23. marca 2021 – Nokia Technologies Oy/Daimler AG

(Zadeva C-182/21)

(2021/C 252/14)

Jezik postopka: nemščina

Predložitevno sodišče

Landgericht Düsseldorf

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Nokia Technologies Oy

Tožena stranka: Daimler AG

Druge stranke: Continental Automotive GmbH, Continental Automotive Hungary Kft., Bury Sp. z.o.o., TomTom Sales B.V., VALEO Telematik und Akustik GmbH (nekdanja Peiker acustic GmbH), Robert Bosch GmbH, Huawei Technologies Deutschland GmbH, TomTom International B.V., Sierra Wireless S.A.

Vprašanja za predhodno odločanje

A. Ali obstaja obveznost prednostne podelitve licenc dobaviteljem?

1. Ali lahko podjetje, ki je nižje v gospodarski verigi, zoper tožbo imetnika patenta za opustitev kršitve patenta, ki je bistveni del standarda (PBS), ki ga je določila organizacija za standardizacijo, pri čemer je ta imetnik pri tej organizaciji podal nepreklicno zavezo, da bo licenco pod pogoji FRAND podelil katerikoli tretji osebi, uveljavlja ugovor zlorabe prevladujočega položaja na trgu v smislu člena 102 PDEU, če je standard, za katerega je patent, ki je predmet tožbe, bistven – oziroma njegovi deli – že implementiran v predhodnem proizvodu, ki ga je kupila stranka, ki je tožena zaradi kršitve, dobaviteljem tega proizvoda, ki so pripravljene skleniti licenčno pogodbo, pa imetnik patenta za proizvode, s katerimi se implementira zadevni standard, ne želi podeliti lastne, neomejene licence pod pogoji FRAND za vse vrste izkoriščanj, ki so upoštevne z vidika patentnega prava?

(a) Ali to velja zlasti, če se v skladu z običaji v zadevni panogi, iz katere izhaja prodajalec končnih proizvodov, položaj glede pravic, ki so predmet varstva, pri patentih, ki so uporabljeni v dobavljenem delu, razjasni tako, da se sklenejo licenčne pogodbe z dobavitelji?

(b) Ali se licence prednostno podeljujejo dobaviteljem na vsaki stopnji dobavne verige ali le dobavitelju, ki je na koncu verige, skozi katero se izkorišča patent, neposredno pred prodajalcem končnega proizvoda? Ali je tudi to odvisno od poslovnih običajev?