

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunal Constitucional (Portugalska)
3. marca 2021 — Autoridade Tributária e Aduaneira/VectorImpacto — Automóveis Unipessoal Lda

(Zadeva C-136/21)

(2021/C 189/13)

Jezik postopka: portugalsčina

Predložitevno sodišče

Tribunal Constitucional

Stranki v postopku v glavni stvari

Pritožnica: Autoridade Tributária e Aduaneira

Nasprotna stranka: VectorImpacto — Automóveis Unipessoal Lda

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je člen 110 PDEU, ločeno oziroma v povezavi s členom 191 PDEU, zlasti z njegovim odstavkom 2, mogoče razlagati tako, da ne nasprotuje predpisu nacionalnega prava, ki pri uporabi znižanj, povezanih s povprečnim zmanjšanjem vrednosti vozil na nacionalnem trgu, za davek na rabljena vozila z dokončno registrsko oznako Skupnosti, ki so jo dodelile druge države članice Evropske unije, ne upošteva okoljskega elementa, zaradi česar je lahko tako izračunan znesek višji od zneska, obračunanega za enakovrstna domača rabljena motorna vozila?

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunal d'arrondissement (Luksemburg)
8. marca 2021 – Christian Louboutin/Amazon Europe Core Sàrl, Amazon EU Sàrl, Amazon Services Europe Sàrl

(Zadeva C-148/21)

(2021/C 189/14)

Jezik postopka: francoščina

Predložitevno sodišče

Tribunal d'arrondissement

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Christian Louboutin

Tožene stranke: Amazon Europe Core Sàrl, Amazon EU Sàrl, Amazon Services Europe Sàrl

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je treba člen 9(2) Uredbe 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 14. junija 2017 o blagovni znamki Evropske unije ⁽¹⁾ razlagati tako, da je treba uporabo znaka, ki je enak znamki, v oglasu, objavljenem na spletnem mestu, pripisati njegovemu upravljavcu ali gospodarsko povezanim subjektom zaradi mešanja lastnih ponudb upravljavca ali gospodarsko povezanih subjektov in ponudb tretjih prodajalcev na tem spletnem mestu z vključitvijo teh oglasov v lastno komercialno sporočilo upravljavca ali gospodarsko povezanih subjektov?

Ali je taka vključitev potrjena z dejstvom, da:

— so oglasi na spletnem mestu predstavljeni enotno?

- so lastni oglasi upravljavca in gospodarsko povezanih subjektov ter tretjih prodajalcev prikazani brez razlikovanja glede na njihov izvor, vendar z jasno prikazanim logotipom upravljavca ali gospodarsko povezanih subjektov v oglasnih rubrikah tretjih spletnih mest v obliki oglasov „pop-up“?
 - upravljavec ali gospodarsko povezani subjekti tretjim prodajalcem ponujajo celovito storitev, vključno s pomočjo pri oblikovanju oglasov in določanju prodajnih cen, skladiščenjem in odpremljanjem proizvodov?
 - je spletno mesto upravljavca in gospodarsko povezanih subjektov oblikovano tako, da je predstavljeno v obliki butikov in oznak, kot so „najbolje prodajano“, „najbolj iskano“ ali „najbolj priljubljeno“, ne da bi se jasno in na prvi pogled razlikovalo med lastnimi proizvodi upravljavca in gospodarsko povezanih subjektov ter proizvodi tretjih prodajalcev?
2. Ali je treba člen 9(2) Uredbe 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 14. junija 2017 o blagovni znamki Evropske unije razlagati tako, da je treba uporabo znaka, ki je enak znamki, v oglasu, objavljenem na spletnem prodajnem mestu, načeloma pripisati njegovemu upravljavcu ali gospodarsko povezanim subjektom, če ima v dojetju običajno obveščenega in razumno pozornega internetnega uporabnika ta upravljavec ali gospodarsko povezani subjekt aktivno vlogo pri oblikovanju tega oglasa ali če se ta oglas dojema kot del lastnega komercialnega sporočila tega upravljavca?

Ali na tako dojetje vpliva:

- okoliščina, da so ta upravljavec in/ali gospodarsko povezani subjekti ugledni distributerji zelo raznolikih proizvodov, med katerimi so proizvodi iz kategorije proizvodov, izpostavljenih v oglasu;
 - ali okoliščina, da je v tako objavljenem oglasu glava, v kateri je prikazana znamka storitve tega upravljavca ali gospodarsko povezanih subjektov, ki je znana kot znamka distributerja;
 - ali okoliščina, da ta upravljavec ali gospodarsko povezani subjekti hkrati s tem prikazom ponujajo storitve, ki jih običajno ponujajo distributerji proizvodov iz iste kategorije, kot je proizvod, izpostavljen v oglasu?
3. Ali je treba člen 9(2) Uredbe 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta o blagovni znamki Evropske unije razlagati tako, da odprema proizvoda, opremljenega z znakom, ki je enak znamki, v gospodarskem prometu in brez soglasja imetnika znamke končnemu potrošniku ne pomeni uporabe, ki jo je mogoče pripisati pošiljatelju, razen če zadnjenavedeni dejansko ve za namestitev tega znaka na proizvodu?

Ali je tak pošiljatelj uporabnik zadevnega znaka, če je sam ali gospodarsko povezan subjekt končnega potrošnika obvestil, da je odgovoren za to odpremo po tem, ko je sam ali gospodarsko povezan subjekt skladiščil proizvod za ta namen?

Ali je tak pošiljatelj uporabnik zadevnega znaka, če je sam ali gospodarsko povezan subjekt pred tem aktivno prispeval k prikazu oglasa za proizvod, ki je opremljen s tem znakom, v gospodarskem prometu ali je prejel naročilo končnega potrošnika na podlagi tega oglasa?

(¹) UL 2017, L 154, str. 1.