

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Cour administrative d'appel de Versailles
(Francija) 2. februarja 2021 – JP/Ministre de la Transition écologique, Premier ministre**

(Zadeva C-61/21)

(2021/C 128/31)

Jezik postopka: francoščina

Predložitevno sodišče

Cour administrative d'appel de Versailles

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: JP

Toženi stranki: Ministre de la Transition écologique, Premier ministre

Vprašnji za predhodno odločanje

1. Ali je treba upoštevna pravila prava Evropske unije, ki izhajajo iz člena 13(1) [...] (ni prevedeno) in člena 23(1) [...] (ni prevedeno) Direktive 2008/50/ES z dne 21. maja 2008 o kakovosti zunanjega zraka in čistejšem zraku za Evropo ⁽¹⁾ razlagati tako, da imajo posamezniki v primeru, da država članica Evropske unije dovolj resno krši obveznosti, ki izhajajo iz teh pravil, pravico, da od zadevne države članice prejmejo povračilo za škodo na njihovem zdravju, ki je v neposredni in gotovi vzročni zvezi s poslabšanjem kakovosti zraka?
2. Če lahko na podlagi določb, navedenih zgoraj, dejansko nastane taka pravica do povračila škode na zdravju, kateri pogoji veljajo za nastanek te pravice, zlasti z vidika datuma, glede na katerega je treba presojati obstoj kršitve, ki jo je mogoče pripisati zadevni državi članici?

⁽¹⁾ UL 2008, L 152, str. 1.

Pritožba, ki jo je 2. februarja 2021 vložila SGL Carbon SE zoper sodbo Splošnega sodišča (osmi razširjeni senat) z dne 16. decembra 2020 v zadevi T-639/18, SGL Carbon SE/Komisija

(Zadeva C-65/21 P)

(2021/C 128/32)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Pritožnica: SGL Carbon SE (zastopniki: P. Sellar, advocaat, K. Van Maldegem, avocat, M. Grunchard, avocate)

Druge stranke v postopku: Evropska komisija, Kraljevina Španija, Evropska agencija za kemikalije

Predlog

Pritožnica Sodišču predlaga, naj:

- razveljavi izpodbijano sodbo;
- zadevo vrne v razsojanje Splošnemu sodišču; in
- pridrži odločitev o stroških.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Prvi pritožbeni razlog: Splošno sodišče naj bi z ugotovitvijo, da trditev pritožnice, da je Komisija storiča očitno napako, ni nujno vsebovala tudi trditve, da je Komisija kršila dolžnosti skrbnega ravnanja, napačno uporabilo pravo.