

Pritožba, ki jo je 31. decembra 2020 vložila Ultrasun AG zoper sklep Splošnega sodišča (šesti senat) z dne 20. oktobra 2020 v zadevi T-805/19, Ultrasun AG/Urad Evropske unije za intelektualno lastnino

(Zadeva C-722/20 P)

(2021/C 182/38)

Jezik postopka: nemščina

Stranki

Pritožnica: Ultrasun AG (zastopnika: A. Mühlendahl, H. Hartwig, Rechtsanwälte)

Druga stranka v postopku: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino

Sodišče Evropske unije (senat za dopustitev pritožbe) je s sklepom z dne 25. marca 2021 odločil, da se pritožba ni dopusti in da pritožnica nosi svoje stroške.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Sąd Okręgowy w Łodzi (Poljska) 15. januarja 2021 – TM/EJ

(Zadeva C-28/21)

(2021/C 182/39)

Jezik postopka: poljščina

Predložitevno sodišče

Sąd Okręgowy w Łodzi

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: TM

Tožena stranka: EJ

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je treba izraz „vsaka država članica sprejme vse ustrezne ukrepe“, uporabljen v členu 3 Direktive 2009/103/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 16. septembra 2009 o zavarovanju civilne odgovornosti pri uporabi motornih vozil in o izvajanju obveznosti zavarovanja takšne odgovornosti ⁽¹⁾, razlagati tako, da mora zakonodaja držav članic zagotoviti, da zavarovalnica v okviru zavarovanja civilne odgovornosti krije celotno škodo, vključno s posledicami škodnega dogodka, kot je izgubljeni dobiček oškodovanca?

⁽¹⁾ UL 2009, L 263, str. 11.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Landgericht München (Nemčija) 28. januarja 2021 – Phoenix Contact GmbH & Co. KG/HARTING Deutschland GmbH & Co. KG in Harting Electric GmbH & Co. KG

(Zadeva C-44/21)

(2021/C 182/40)

Jezik postopka: nemščina

Predložitevno sodišče

Landgericht München

Stranke v postopku v glavni stvari

Vlagateljica: Phoenix Contact GmbH & Co. KG

Nasprotni stranki: HARTING Deutschland GmbH & Co. KG, Harting Electric GmbH & Co. KG

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je s členom 9(1) Direktive 2004/48/ES ⁽¹⁾ združljivo, da višja deželna sodišča, ki so v postopkih za izdajo začasne odredbe pristojna na zadnji stopnji, izdajo začasnih odredb zaradi kršitve patentov načelno zavračajo, če sporni patent ni prestal prvostopenjskega postopka z ugovorom ali postopka za ugotovitev ničnosti?

⁽¹⁾ Direktiva 2004/48/ES Evropskega parlamenta in Sveta 2004/48/ES z dne 29. aprila 2004 o uveljavljanju pravic intelektualne lastnine (UL 2004, L 157, str. 45).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Sąd Najwyższy (Poljska) 2. februarja 2021 – Rigall Arteria Management Sp. z o.o. sp. k./Bankowi Handlowemu w Warszawie S.A.

(Zadeva C-64/21)

(2021/C 182/41)

Jezik postopka: poljščina

Predložitevno sodišče

Sąd Najwyższy

Stranki v postopku v glavni stvari

Vlagateljica kasacijske pritožbe: Rigall Arteria Management Sp. z o.o. sp. k.

Druga stranka v postopku: Bank Handlowy w Warszawie S.A.

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je treba člen 7(1)(b) Direktive Sveta 86/653/EGS z dne 18. decembra 1986 o usklajevanju zakonodaje držav članic o samozaposlenih trgovskih zastopnikih ⁽¹⁾ ob upoštevanju njegovega besedila in namena razlagati tako, da je z njim samozaposlenemu trgovskemu zastopniku priznana brezpogojna pravica do provizije za pogodbo, ki je bila med trajanjem pogodbe o trgovskem zastopanju sklenjena s tretjo osebo, ki jo je zastopnik že prej v zvezi s podobnim poslom pridobil kot stranko, ali pa je to pravico mogoče s pogodbo izključiti?

⁽¹⁾ UL 1986, L 382, str. 17, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 6, zvezek 1, str. 177.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Verwaltungsgericht Berlin (Nemčija) 8. februarja 2021 – Wacker Chemie AG/Bundesrepublik Deutschland, ki jo zastopa Umweltbundesamt

(Zadeva C-76/21)

(2021/C 182/42)

Jezik postopka: nemščina

Predložitevno sodišče

Verwaltungsgericht Berlin