

Sodba Sodišča (tretji senat) z dne 27. aprila 2023 – Fondazione Cassa di Risparmio di Pesaro, Montani Antaldi Srl, Fondazione Cassa di Risparmio di Fano, Fondazione Cassa di Risparmio di Jesi, Fondazione Cassa di Risparmio della Provincia di Macerata/Evropska komisija

(Zadeva C-549/21 P) ⁽¹⁾

(Pritožba – Člen 268 PDEU – Člen 340, drugi odstavek, PDEU – Odškodninska tožba – Ekonomska in monetarna politika – Člena 107 in 108 PDEU – Medbančni sklad za jamstvo vlog – Načrtovano posredovanje – Reševanje banke Banca delle Marche – Dopisi Evropske komisije – Neizključena opredelitev kot „državna pomoč“ – Poziv nacionalnim organom, naj Komisijo obvestijo o načrtu posredovanja – Neobstoj dovolj resne kršitve prava Unije)

(2023/C 216/16)

Jezik postopka: italijanščina

Stranke

Pritožnice: Fondazione Cassa di Risparmio di Pesaro, Montani Antaldi Srl, Fondazione Cassa di Risparmio di Fano, Fondazione Cassa di Risparmio di Jesi, Fondazione Cassa di Risparmio della Provincia di Macerata (zastopniki: S. Battini, B. Cimino in A. Sandulli, avvocati)

Druga stranka v postopku: Evropska komisija (zastopniki: I. Barcew, A. Bouchagiar, D. Recchia in P. Stancanelli, agenti)

Izrek

1. Pritožba se zavrne.
2. Družbam Fondazione Cassa di Risparmio di Pesaro, Montani Antaldi Srl, Fondazione Cassa di Risparmio di Fano, Fondazione Cassa di Risparmio di Jesi in Fondazione Cassa di Risparmio della Provincia di Macerata se naloži, da poleg svojih stroškov nosijo stroške Evropske komisije.

⁽¹⁾ UL C 431, 25.10.2021.

Sodba Sodišča (peti senat) z dne 27. aprila 2023 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Sąd Okręgowy w Warszawie – Poljska) – TB

(Zadeva C-628/21 ⁽¹⁾), Castorama Polska in Knor)

(Predhodno odločanje – Intelektualna lastnina – Direktiva 2004/48/ES – Ukrepi, postopki in pravna sredstva, ki so potrebni za zagotovitev uveljavitve pravic intelektualne lastnine – Pravica do informacij – Procesno upravičenje – Nujnost predhodne ugotovitve obstoja pravice intelektualne lastnine)

(2023/C 216/17)

Jezik postopka: poljščina

Predložitevno sodišče

Sąd Okręgowy w Warszawie

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: TB

Ob udeležbi: Castorama Polska sp. z o.o., „Knor“ sp. z o.o.

Izrek

Člen 8(1) Direktive Evropskega parlamenta in Sveta 2004/48/ES z dne 29. aprila 2004 o uveljavljanju pravic intelektualne lastnine

je treba razlagati tako, da

mora tožeča stranka v okviru postopka v zvezi s kršitvijo pravice intelektualne lastnine za namene zahteve za informacije na podlagi tega člena 8 predložiti vse razumno dosegljive dokaze, ki sodišču, ki odloča o tej zahtevi, omogočajo, da se v zadostni meri prepriča, da je imetnica te pravice, in sicer tako, da predloži ustrezne dokaze glede na naravo navedene pravice in morebitne posebne veljavne formalnosti.

(¹) UL C 95, 28.2.2022.

**Sodba Sodišča (sedmi senat) z dne 27. aprila 2023 (predlog za sprejetje predhodne odločbe
Vrederegrecht te Antwerpen – Belgija) – Fluvius Antwerpen / MX**

(Zadeva C-677/21 (¹), Fluvius Antwerpen)

(Predhodno odločanje – Obdavčenje – Davek na dodano vrednost (DDV) – Direktiva 2006/112/ES – Obdavčljive transakcije – Člen 2(1)(a) – Pojem „dobava blaga za plačilo“ – Člen 9(1) – Ekonomska dejavnost – Člen 14(1) in (2)(a) – Dobava blaga – Neupravičena poraba električne energije – Načelo nevtralnosti DDV – Zaračunavanje odškodnine uporabniku, vključno s ceno porabljene električne energije – Regionalna ureditev države članice – Davčni zavezanec – Subjekt sui generis, ki so ga pooblastile občine – Pojem „oseba javnega prava“ – Direktiva 2006/112/ES – Člen 13(1), tretji pododstavek, in Priloga – Načelna obdavčljivost distribucije električne energije – Pojem „obseg dejavnosti, ki je tako majhen, da bi bil zanemarljiv“)

(2023/C 216/18)

Jezik postopka: nizozemščina

Predložitevno sodišče

Vrederegrecht te Antwerpen

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Fluvius Antwerpen

Tožena stranka: MX

Izrek

1. Člen 2(1)(a) Direktive Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost, kakor je bila spremenjena z Direktivo Sveta 2009/162/EU z dne 22. decembra 2009, v povezavi s členom 14(1) te direktive

je treba razlagati tako, da

dobava električne energije, ki jo opravi operater distribucijskega sistema, čeprav nehote, in je posledica protipravnega ravnanja tretje osebe, pomeni dobavo blaga, opravljeno za plačilo, s katero se prenese pravica do razpolaganja s premoženjem v stvareh.

2. Člen 9(1) Direktive 2006/112, kakor je bila spremenjena z Direktivo 2009/162,