

je treba razlagati tako, da

nasprotuje nacionalni ureditvi v zvezi s skrajšanim postopkom za plačilo odvetniške nagrade, v skladu s katero je zahtevek, vložen zoper stranko, ki je potrošnik, predmet sklepa, ki ga izda nesodni organ, pri čemer je preizkus s strani sodišča predviden le v fazi morebitnega pravnega sredstva zoper ta sklep, ne da bi bilo sodišču, ki v tem primeru odloča, omogočeno, da po potrebi po uradni dolžnosti opravi nadzor v zvezi s tem, ali so pogoji, ki jih vsebuje pogodba, ki je podlaga za zahtevano nagrado, nepošteni, in ne da bi lahko dopustilo, da stranke predložijo druge dokaze kot dokumentacijo, ki je že bila predložena pred nesodnim organom.

2. Člen 4(2) Direktive 93/13, kakor je bila spremenjena z Direktivo 2011/83,

je treba razlagati tako, da

pogoj iz pogodbe, sklenjene med odvetnikom in njegovo stranko, v skladu s katerim se stranka zaveže, da bo sledila navodilom tega odvetnika, da ne bo ravnala brez njegove vednosti ali v nasprotju z njegovim mnenjem in da ne bo sama umaknila tožbe v sodnem postopku, za katerega je pooblastila navedenega odvetnika, sicer se ji naloži denarna kazen, ne spada pod izjemo iz navedene določbe.

3. Direktivo Evropskega parlamenta in Sveta 2005/29/ES z dne 11. maja 2005 o nepoštenih poslovnih praksah podjetij v razmerju do potrošnikov na notranjem trgu ter o spremembi Direktive Sveta 84/450/EGS, direktiv Evropskega parlamenta in Sveta 97/7/ES, 98/27/ES in 2002/65/ES ter Uredbe (ES) št. 2006/2004 Evropskega parlamenta in Sveta

je treba razlagati tako, da

je treba to, da se v pogodbo, sklenjeno med odvetnikom in njegovo stranko, vključi pogoj, ki določa denarno kazen za to stranko, če ta sama umakne tožbo v sodnem postopku, za katerega je pooblastila navedenega odvetnika, pri čemer ta pogoj napoljuje na tarifo poklicne zbornice in ni bil naveden v poslovni ponudbi niti v predhodnih informacijah pred sklenitvijo pogodbe, šteti za „zavajajočo“ poslovno prakso v smislu člena 7 te direktive, če povzroči ali bi lahko povzročila, da povprečni potrošnik sprejme odločitev o poslu, ki je drugače ne bi sprejel, kar pa mora preveriti nacionalno sodišče.

(¹) UL C 382, 20.9.2021.

Sodba Sodišča (deseti senat) z dne 22. septembra 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Schleswig-Holsteinisches Verwaltungsgericht – Nemčija) – SI in drugi / Bundesrepublik Deutschland

(Zadeva C-497/21) (¹)

(Predhodno odločanje – Območje svobode, varnosti in pravice – Mejni nadzor, azil in priseljevanje – Azilna politika – Direktiva 2013/32/EU – Skupni postopki za priznanje ali odvzem mednarodne zaščite – Prošnja za mednarodno zaščito – Razlogi za nedopustnost – Člen 2(q) – Pojem „naknadna prošnja“ – Člen 33(2)(d) – Zavrženje prošnje za mednarodno zaščito kot nedopustne s strani države članice zaradi zavrnitve predhodne prošnje, ki jo je zadevna oseba vložila v Kraljevini Danski – Dokončna odločba, ki jo je sprejela Kraljevina Danska)

(2022/C 424/15)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Schleswig-Holsteinisches Verwaltungsgericht

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeče stranke: SI, TL, ND, VH, YT, HN

Tožena stranka: Bundesrepublik Deutschland

Izrek

Člen 33(2)(d) Direktive 2013/32/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 26. junija 2013 o skupnih postopkih za priznanje ali odvzem mednarodne zaščite v povezavi z njenim členom 2(q) in členom 2 Protokola (št. 22) o stališču Danske, priloženega Pogodbi EU in Pogodbi DEU,

je treba razlagati tako, da

nasprotuje ureditvi države članice, ki ni Kraljevina Danska, s katero se določa možnost, da se kot delno ali v celoti nedopustna zavrže prošnja za mednarodno zaščito v smislu člena 2(b) te direktive, ki jo je v tej državi članici vložila oseba, ki je državljan tretje države ali brez državljanstva in katere predhodno prošnjo za mednarodno zaščito, vloženo v Kraljevini Danski, je zadnjenavedena država članica zavrnila.

(¹) UL C 502, 13.12.2021.

Sklep Sodišča (deveti senat) z dne 6. septembra 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Judecătoria Târgu-Mureş – Romunija) – postopek, ki ga je začela Delgaz Grid SA

(Zadeva C-95/22) (¹)

(Predhodno odločanje – Pravosodno sodelovanje v kazenskih zadevah – Člen 82 PDEU – Pravica do obveščenosti v kazenskem postopku – Pravica do obveščenosti o obdolžitvah – Direktiva 2012/13/EU – Člen 6(1) – Področje uporabe – Člen 47 Evropske unije o temeljnih pravicah – Učinkovito sodno varstvo – Pritožba v zvezi s pretirano dolgim trajanjem kazenskega postopka – Nacionalna ureditev, ki vložitev take pritožbe dovoljuje le osebam s statusom osumljenca ali obdolženca – Člen 267 PDEU – Člen 53(2) Poslovnika Sodišča – Očitna nepristojnost)

(2022/C 424/16)

Jezik postopka: romunščina

Predložitevno sodišče

Judecătoria Târgu-Mureş

Stranka v kazenskem postopku v glavni stvari

Delgaz Grid SA

Izrek

Sodišče Evropske unije očitno ni pristojno za odgovor na vprašanje, ki ga je postavilo Judecătoria Târgu-Mureş (prvostopenjsko sodišče v Târgu-Mureşu, Romunija) z odločbo z dne 28. januarja 2022.

(¹) Datum vložitve: 11.2.2022.