

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: ZG

Tožena stranka: Beobank SA

Izrek

Člen 47(1)(a) Direktive 2007/64/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 13. novembra 2007 o plačilnih storitvah na notranjem trgu in o spremembah direktiv 97/7/ES, 2002/65/ES, 2005/60/ES in 2006/48/ES ter o razveljavitvi Direktive 97/5/ES

je treba razlagati tako, da

mora ponudnik plačilnih storitev plačnika temu predložiti informacije, na podlagi katerih je mogoče fizično ali pravno osebo, ki je prejela plačilno transakcijo, za znesek katere je bil račun tega plačnika bremenjen, identificirati, in ne le informacij, ki jih ima ta ponudnik v zvezi s to plačilno transakcijo po tem, ko si je zanje kar najbolj prizadeval.

(¹) UL C 338, 23.8.2021.

Sodba Sodišča (četrti senat) z dne 16. marca 2023 – Evropska komisija/Pharmaceutical Works Polpharma S.A., Evropska agencija za zdravila, Biogen Netherlands BV (C-438/21 P), Biogen Netherlands BV/Pharmaceutical Works Polpharma S.A., Evropska agencija za zdravila, Evropska komisija (C-439/21 P), Evropska agencija za zdravila/Pharmaceutical Works Polpharma S.A, Evropska komisija, Biogen Netherlands BV (C-440/21 P)

(Združene zadeve od C-438/21 P do C-440/21 P) (¹)

(Pritožba – Javno zdravje – Zdravila za uporabo v humani medicini – Direktiva 2001/83/ES – Uredba (ES) št. 726/2004 – Vloga za pridobitev dovoljenja za promet z generično različico zdravila Tecfidera – Sklep Evropske agencije za zdravila (EMA), s katerim je bila zavrnjena potrditev vloge za pridobitev dovoljenja za promet – Prejšnji sklep Komisije, v katerem je zavzeto stališče, da zdravilo Tecfidera ne spada pod isto skupno dovoljenje za promet kot zdravilo Fumaderm – Predhodno odobreno kombinirano zdravilo – Kasnejše dovoljenje za promet s komponento kombiniranega zdravila – Presoja obstoja skupnega dovoljenja za promet)

(2023/C 164/09)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

(Zadeva C-438/21 P)

Pritožnik: Evropska komisija (zastopniki: sprva S. Bourgois, L. Haasbeek in A. Sipos, nato L. Haasbeek in A. Sipos, agenti)

Druge stranke v postopku: Pharmaceutical Works Polpharma S.A. (zastopniki: N. Carbonnelle, avocat, S. Faircliffe, solicitor, in M. Martens, advocaat), Evropska agencija za zdravila (EMA) (zastopniki: S. Drosos, H. Kerr in S. Marino, agenti), Biogen Netherlands BV (zastopnica: C. Schoonderbeek, advocaat)

(Zadeva C-439/21 P)

Pritožnik: Biogen Netherlands BV (zastopnica: C. Schoonderbeek, advocaat)

Druge stranke v postopku: Pharmaceutical Works Polpharma S.A. (zastopniki: N. Carbonnelle, avocat, S. Faircliffe, solicitor, in M. Martens, advocaat), Evropska agencija za zdravila (EMA) (zastopnika: S. Drosos in S. Marino, agenta), Evropska komisija (zastopniki: sprva S. Bourgois, L. Haasbeek in A. Sipos, nato L. Haasbeek in A. Sipos, agenti)

(Zadeva C-440/21 P)

Pritožnik: Evropska agencija za zdravila (EMA) (zastopniki: S. Drosos, H. Kerr in S. Marino, agenti)

Druge stranke v postopku: Pharmaceutical Works Polpharma S.A. (zastopniki: N. Carbonnelle, avocat, S. Faircliffe, solicitor, in M. Martens, advocaat), Evropska komisija (zastopniki: sprva S. Bourgois, L. Haasbeek in A. Sipos, nato L. Haasbeek in A. Sipos, agenti), Biogen Netherlands BV (zastopnica: C. Schoonderbeek, advocaat)

Izrek

1. Sodba Splošnega sodišča Evropske unije z dne 5. maja 2021, Pharmaceutical Works Polpharma/EMA (T-611/18, EU:T:2021:241), se razveljavi.
2. Tožba družbe Pharmaceutical Works Polpharma S.A. v zadevi T-611/18 se zavrne.
3. Družba Pharmaceutical Works Polpharma S.A. poleg svojih stroškov nosi stroške Evropske komisije, družbe Biogen Netherlands BV in Evropske agencije za zdravila (EMA).

(¹) UL C 391, 27.9.2021.

Sodba Sodišča (drugi senat) z dne 16. marca 2023 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Cour d'appel de Paris – Francija) – Towercast / Autorité de la concurrence, Ministre chargé de l'économie

(Zadeva C-449/21 (¹), Towercast)

(Predhodno odločanje – Konkurenca – Nadzor koncentracij podjetij – Uredba (ES) št. 139/2004 – Člen 21(1) – Izključna uporaba te uredbe za transakcije, ki spadajo pod pojem „koncentracija“ – Obseg – Koncentracija, ki nima razsežnosti Skupnosti in ki je pod obveznimi pragovi za predhodni nadzor, ki jih določa pravo države članice, ter glede katere ni bilo napoteno na Evropsko komisijo – Nadzor take koncentracije, ki ga organi te države članice, pristojni za konkurenco, opravijo glede na člen 102 PDEU – Dopustnost)

(2023/C 164/10)

Jezik postopka: francoščina

Predložitveno sodišče

Cour d'appel de Paris

Stranke v postopku v glavni stvar

Tožeča stranka: Towercast

Toženi stranki: Autorité de la concurrence, Ministre chargé de l'économie

Ob udeležbi: Tivana Topco SA, Tivana Midco SARL, TDF Infrastructure Holding SAS, TDF Infrastructure SAS, Tivana France Holdings SAS

Izrek

Člen 21(1) Uredbe Sveta (ES) št. 139/2004 z dne 20. januarja 2004 o nadzoru koncentracij podjetij

je treba razlagati tako, da

ne nasprotuje temu, da organ države članice, pristojen za konkurenco, koncentracijo podjetij, ki nima razsežnosti Skupnosti v smislu člena 1 te uredbe in ki je pod pragovi za obvezen predhodni nadzor, ki jih določa nacionalno pravo, ter glede katere ni bilo napoteno na Evropsko komisijo v skladu s členom 22 navedene uredbe, glede na strukturo konkurence na trgu nacionalne razsežnosti opredeli kot zlorabo prevladujočega položaja, ki je s členom 102 PDEU prepovedana.

(¹) UL C 452, 8.11.2021.