

je treba razlagati tako, da

nasprotuje nacionalni ureditvi, ki dopušča izterjavo družinskih dajatev, ki so bile, ker roditelj, ki je do teh dajatev upravičen na podlagi te ureditve, ni vložil zahtevka, dodeljene drugemu roditelju, katerega zahtevek je v skladu s to določbo upošteval pristojni nosilec in ki dejansko nosi izključno finančno breme, povezano s preživljanjem otroka.

(¹) UL C 242, 21.06.2021.

**Sodba Sodišča (peti senat) z dne 13. oktobra 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe
Oberlandesgericht München – Nemčija) – KP/TV, Gemeinde Bodman-Ludwigshafen**

(Zadeva C-256/21) (¹)

*(Predhodno odločanje – Znamke Evropske unije – Uredba (EU) 2017/1001 – Člen 124(a) in (d) –
Člen 128 – Pristojnost sodišč za znamke Evropske unije – Tožba zaradi kršitve – Nasprotna tožba za
ugotovitev ničnosti – Umik tožbe zaradi kršitve – Izid nasprotne tožbe – Avtonomnost nasprotne tožbe)*

(2022/C 463/10)

Jezik postopka: nemščina

Predložitevno sodišče

Oberlandesgericht München

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: KP

Toženi stranki: TV, Gemeinde Bodman-Ludwigshafen

Izrek

Člen 124(a) in (d) ter člen 128 Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 14. junija 2017 o blagovni znamki Evropske unije

je treba razlagati tako, da

sodišče za znamke Evropske unije, ki odloča o tožbi zaradi kršitve pravic na podlagi znamke Evropske unije, katere veljavnost se izpodbija z nasprotno tožbo za ugotovitev ničnosti, ostane pristojno za odločanje o veljavnosti te znamke, čeprav je bila prvotna tožba umaknjena.

(¹) UL C 278, 12.07.2021.

**Sodba Sodišča (deveti senat) z dne 13. oktobra 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Sąd
Najwyższy – Poljska) – Perfumesco.pl sp. z o.o., sp. k. / Procter & Gamble International Operations
SA**

(Zadeva C-355/21) (¹)

*(Predhodno odločanje – Intelektualna lastnina – Direktiva 2004/48/ES – Uveljavljanje pravic intelektualne
lastnine – Člen 10 – Popravni ukrepi – Uničenje blaga – Pojem „kršitev pravice intelektualne lastnine“ –
Blago, označeno z znamko Evropske unije)*

(2022/C 463/11)

Jezik postopka: poljščina

Predložitevno sodišče

Sąd Najwyższy

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Perfumesco.pl sp. z o.o., sp. k.

Tožena stranka: Procter & Gamble International Operations SA

Ob udeležbi: Rzecznik Praw Obywatelskich

Izrek

Člen 10(1) Direktive Evropskega parlamenta in Sveta 2004/48/ES z dne 29. aprila 2004 o uveljavljanju pravic intelektualne lastnine

je treba razlagati tako, da

nasprotuje razlagi nacionalne določbe, v skladu s katero zaščitnega ukrepa v obliki uničenja blaga ni mogoče uporabiti za blago, ki je bilo izdelano s soglasjem imetnika znamke Evropske unije in na katero je bila ta znamka nameščena s soglasjem tega imetnika, vendar je bilo na trg Evropskega gospodarskega prostora dano brez njegovega soglasja.

(¹) UL C 357, 06.09.2021.

**Sodba Sodišča (sedmi senat) z dne 13. oktobra 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe
Fővárosi Törvényszék – Madžarska) – HUMDA Magyar Autó-Motorsport Fejlesztési Ügynökség Zrt. /
Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága**

(Zadeva C-397/21) (¹)

(Predhodno odločanje – Harmonizacija davčnih zakonodaj – Skupni sistem davka na dodano vrednost (DDV) – Direktiva 2006/112/ES – Prodaje, ki niso obdavčene z DDV – Neupravičeno zaračunan in plačan DDV – Likvidacijski postopek izvajalca storitve – Zavrnitev davčnega organa, da prejemniku vrne neupravičeno plačani DDV – Načela učinkovitosti, davčne nevtralnosti in prepovedi diskriminacije)

(2022/C 463/12)

Jezik postopka: madžarščina

Predložitevno sodišče

Fővárosi Törvényszék

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: HUMDA Magyar Autó-Motorsport Fejlesztési Ügynökség Zrt.

Tožena stranka: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

Izrek

1. Direktivo Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost v povezavi z načeli učinkovitosti in nevtralnosti davka na dodano vrednost (DDV)

je treba razlagati tako, da

nasprotuje ureditvi države članice, na podlagi katere davčni zavezanec, za katerega je drug davčni zavezanec opravil storitev, ne more neposredno od davčne uprave zahtevati vračila zneska v višini DDV, ki mu ga je ta izvajalec neupravičeno zaračunal in ga je zadnji plačal v državno blagajno, če je izterjava tega zneska od navedenega izvajalca nemogoča ali pretirano otežena, ker je bil zadnji v likvidacijskem postopku, in če tema dvema davčnima zavezancema ni mogoče očitati nobene goljufije in zlorabe, tako da ne obstaja nevarnost izgube davčnih prihodkov za to državo članico.