

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: The Escape Center BVBA

Tožena stranka: Belgische Staat

Izrek

Člen 98(2) Direktive Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost v povezavi s točko 14 Priloge III k tej direktivi

je treba razlagati tako:

za opravljanje storitev, ki vključujejo podelitev pravice do uporabe športnih objektov v telovadnici in zagotavljanje individualnega ali skupinskega vodenja, se lahko uporabi nižja stopnja davka na dodano vrednost, če je to vodenje povezano z uporabo teh objektov ter je potrebno za izvajanje športa in telesne vzgoje ali če je to vodenje pomožno glede na pravico do uporabe navedenih objektov oziroma glede na njihovo dejansko uporabo.

(¹) UL C 338, 23.8.2021.

Sodba Sodišča (deveti senat) z dne 22. septembra 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Juzgado de Primera Instancia n° 10 bis de Sevilla – Španija) – Vicente / Delia

(Zadeva C-335/21) (¹)

(Predlog za sprejetje predhodne odločbe – Nepošteni pogoji v potrošniških pogodbah – Direktiva 93/13/EGS – Nepoštena poslovne prakse v zvezi s potrošniki – Načelo učinkovitosti – Člen 47 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah – Skrajšani postopek za plačilo odvetniške nagrade – Morebitna nepoštenost pogojev iz sporazuma o nagradi – Nacionalna ureditev, ki ne določa možnosti sodnega nadzora – Člen 4(2) – Obseg izjeme – Direktiva 2005/29/ES – Člen 7 – Zavajajoča poslovna praksa – Pogodba, sklenjena med odvetnikom in njegovo stranko, v skladu s katero je tej stranki prepovedano, da bi brez vednosti odvetnika ali v nasprotju z njegovim mnenjem tožbo umaknila, sicer se ji naloži denarna kazen)

(2022/C 424/14)

Jezik postopka: španščina

Predložitevno sodišče

Juzgado de Primera Instancia n° 10 bis de Sevilla

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Vicente

Tožena stranka: Delia

Izrek

1. Direktivo Sveta 93/13/EGS z dne 5. aprila 1993 o nepoštenih pogojih v potrošniških pogodbah, kakor je bila spremenjena z Direktivo 2011/83/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 25. oktobra 2011, v povezavi z načelom učinkovitosti in členom 47 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah

je treba razlagati tako, da

nasprotuje nacionalni ureditvi v zvezi s skrajšanim postopkom za plačilo odvetniške nagrade, v skladu s katero je zahtevek, vložen zoper stranko, ki je potrošnik, predmet sklepa, ki ga izda nesodni organ, pri čemer je preizkus s strani sodišča predviden le v fazi morebitnega pravnega sredstva zoper ta sklep, ne da bi bilo sodišču, ki v tem primeru odloča, omogočeno, da po potrebi po uradni dolžnosti opravi nadzor v zvezi s tem, ali so pogoji, ki jih vsebuje pogodba, ki je podlaga za zahtevano nagrado, nepošteni, in ne da bi lahko dopustilo, da stranke predložijo druge dokaze kot dokumentacijo, ki je že bila predložena pred nesodnim organom.

2. Člen 4(2) Direktive 93/13, kakor je bila spremenjena z Direktivo 2011/83,

je treba razlagati tako, da

pogoj iz pogodbe, sklenjene med odvetnikom in njegovo stranko, v skladu s katerim se stranka zaveže, da bo sledila navodilom tega odvetnika, da ne bo ravnala brez njegove vednosti ali v nasprotju z njegovim mnenjem in da ne bo sama umaknila tožbe v sodnem postopku, za katerega je pooblastila navedenega odvetnika, sicer se ji naloži denarna kazen, ne spada pod izjemo iz navedene določbe.

3. Direktivo Evropskega parlamenta in Sveta 2005/29/ES z dne 11. maja 2005 o nepoštenih poslovnih praksah podjetij v razmerju do potrošnikov na notranjem trgu ter o spremembi Direktive Sveta 84/450/EGS, direktiv Evropskega parlamenta in Sveta 97/7/ES, 98/27/ES in 2002/65/ES ter Uredbe (ES) št. 2006/2004 Evropskega parlamenta in Sveta

je treba razlagati tako, da

je treba to, da se v pogodbo, sklenjeno med odvetnikom in njegovo stranko, vključi pogoj, ki določa denarno kazen za to stranko, če ta sama umakne tožbo v sodnem postopku, za katerega je pooblastila navedenega odvetnika, pri čemer ta pogoj napoljuje na tarifo poklicne zbornice in ni bil naveden v poslovni ponudbi niti v predhodnih informacijah pred sklenitvijo pogodbe, šteti za „zavajajočo“ poslovno prakso v smislu člena 7 te direktive, če povzroči ali bi lahko povzročila, da povprečni potrošnik sprejme odločitev o poslu, ki je drugače ne bi sprejel, kar pa mora preveriti nacionalno sodišče.

(¹) UL C 382, 20.9.2021.

Sodba Sodišča (deseti senat) z dne 22. septembra 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Schleswig-Holsteinisches Verwaltungsgericht – Nemčija) – SI in drugi / Bundesrepublik Deutschland

(Zadeva C-497/21) (¹)

(Predhodno odločanje – Območje svobode, varnosti in pravice – Mejni nadzor, azil in priseljevanje – Azilna politika – Direktiva 2013/32/EU – Skupni postopki za priznanje ali odvzem mednarodne zaščite – Prošnja za mednarodno zaščito – Razlogi za nedopustnost – Člen 2(q) – Pojem „naknadna prošnja“ – Člen 33(2)(d) – Zavrženje prošnje za mednarodno zaščito kot nedopustne s strani države članice zaradi zavrnitve predhodne prošnje, ki jo je zadevna oseba vložila v Kraljevini Danski – Dokončna odločba, ki jo je sprejela Kraljevina Danska)

(2022/C 424/15)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Schleswig-Holsteinisches Verwaltungsgericht