

Sodba Sodišča (peti senat) z dne 19. januarja 2023 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Consiglio di Stato – Italija) – Unilever Italia Mkt. Operations Srl / Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato

(Zadeva C-680/20 ⁽¹⁾), Unilever Italia Mkt. Operations)

(Predhodno odločanje – Konkurenca – Člen 102 PDEU – Prevladujoč položaj – Pripis ravnanj distributerjev proizvajalca temu proizvajalcu – Obstoje pogodbene vezi med proizvajalcem in distributerji – Pojem „gospodarska enota“ – Področje uporabe – Zloraba – Klavzula o izključnosti – Nujnost dokazati učinke na trg)

(2023/C 83/03)

Jezik postopka: italijanščina

Predložitveno sodišče

Consiglio di Stato

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Unilever Italia Mkt. Operations Srl

Tožena stranka: Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato

Ob udeležbi: La Bomba Snc

Izrek

1. Člen 102 PDEU je treba razlagati tako, da je ravnanja distributerjev, ki so del distribucijske mreže proizvodov ali storitev proizvajalca s prevladujočim položajem, mogoče pripisati zadnjenavedenemu, če je dokazano, da se navedeni distributerji za ta ravnanja niso odločili neodvisno, ampak so ta del politike, o kateri enostransko odloči ta proizvajalec in ki se izvaja prek navedenih distributerjev.
2. Člen 102 PDEU je treba razlagati tako, da mora organ, pristojen za konkurenco, kadar distribucijske pogodbe vsebujejo klavzule o izključnosti, za ugotovitev zlorabe prevladujočega položaja ob upoštevanju vseh ustreznih okoliščin in zlasti ekonomskih analiz, ki jih morebiti predloži podjetje s prevladujočim položajem v zvezi z neobstojem zmožnosti spornih ravnanj, da bi s trga izključila konkurente, ki so enako učinkoviti kot to podjetje, dokazati, da se s temi klavzulami lahko omejuje konkurenca. Uporaba testa „enako učinkovitega konkurenta“ je fakultativna. Če pa je zadevno podjetje med upravnim postopkom predstavilo rezultate takega testa, mora organ, pristojen za konkurenco, preučiti njihovo dokazno vrednost.

⁽¹⁾ UL C 79, 8.3.2021.

Sodba Sodišča (tretji senat) z dne 19. januarja 2023 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Conseil d'État – Francija) – Comité interprofessionnel des huiles essentielles françaises (CIHEF) in drugi / Ministre de la Transition écologique, Premier ministre

(Zadeva C-147/21 ⁽¹⁾), CIHEF in drugi)

(Predhodno odločanje – Približevanje zakonodaj – Biocidni proizvodi – Uredba (EU) št. 528/2012 – Člen 72 – Prosti pretok blaga – Člen 34 PDEU – Možnost držav članic, da sprejmejo omejevalne ukrepe glede poslovnih praks in oglaševanja – Načini prodaje, ki ne spadajo na področje uporabe člena 34 PDEU – Utemeljitev – Člen 36 PDEU – Cilj zaščititi zdravje ljudi in živali ter okolje – Sorazmernost)

(2023/C 83/04)

Jezik postopka: francoščina

Predložitveno sodišče

Conseil d'État

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožec stranke: Comité interprofessionnel des huiles essentielles françaises (CIHEF), Florame, Hyteck Aroma-Zone, Laboratoires Gilbert, Laboratoire Léa Nature, Laboratoires Oméga Pharma France, Pierre Fabre Médicament, Pranarom France, PuresSENTIEL France

Toženi stranki: Ministre de la Transition écologique, Premier ministre

Izrek

1. Člen 72 Uredbe (EU) št. 528/2012 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 22. maja 2012 o dostopnosti na trgu in uporabi biocidnih proizvodov, kakor je bila spremenjena z Uredbo (EU) št. 334/2014 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 11. marca 2014, je treba razlagati tako, da
 - nasprotuje nacionalni ureditvi, s katero se zahteva, da se v oglase, namenjene poklicnim uporabnikom, za biocidne proizvode, uvrščene v vrsti proizvodov 2 in 4 iz glavne skupine 1 teh vrst proizvodov iz Priloge V k tej uredbi, ter vrsti proizvodov 14 in 18 iz glavne skupine 3 teh vrst proizvodov iz Priloge V k navedeni uredbi, poleg navedbe, določene s tem členom, vključi neka navedba;
 - in da ne nasprotuje nacionalni ureditvi, s katero je prepovedano oglaševanje biocidnih proizvodov, uvrščenih v vrsti proizvodov 2 in 4 iz glavne skupine 1 teh vrst proizvodov iz Priloge V k Uredbi št. 528/2012, kakor je bila spremenjena z Uredbo št. 334/2014, ter vrsti proizvodov 14 in 18 iz glavne skupine 3 teh vrst proizvodov iz Priloge V k tej uredbi, širši javnosti.
2. Člena 34 in 36 PDEU je treba razlagati tako, da
 - ne nasprotujeta nacionalni ureditvi, s katero so prepovedane nekatere poslovne prakse, kot so popusti, rabati, povračila, razlikovanje splošnih in posebnih prodajnih pogojev, razdeljevanje brezplačnih enot oziroma vse enakovredne prakse, ki se nanašajo na biocidne proizvode, uvrščene v vrsti proizvodov 14 in 18 iz glavne skupine 3 teh vrst proizvodov iz Priloge V k Uredbi št. 528/2012, kakor je bila spremenjena z Uredbo št. 334/2014, če je ta ureditev utemeljena s cilji varovanja zdravja in življenja ljudi ter okolja, če je primerna za zagotovitev uresničitve teh ciljev in če ne presega tega, kar je nujno za njihovo doseg, kar mora preveriti predložitevno sodišče;
 - in da ne nasprotujeta nacionalni ureditvi, s katero je prepovedano oglaševanje biocidnih proizvodov, uvrščenih v vrsti proizvodov 2 in 4 iz glavne skupine 1 teh vrst proizvodov iz Priloge V k tej uredbi, ter vrsti proizvodov 14 in 18 iz glavne skupine 3 teh vrst proizvodov iz Priloge V k navedeni uredbi, širši javnosti, če je ta ureditev utemeljena s cilji varovanja zdravja in življenja ljudi ter okolja, če je primerna za zagotovitev uresničitve teh ciljev in če ne presega tega, kar je nujno za njihovo doseg, kar mora preveriti predložitevno sodišče.

(¹) UL C 215, 29.6.2020.