

Sodba Sodišča (osmi senat) z dne 30. junija 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Tallinna Halduskohus – Estonija) – Aktsiaselts M.V.WOOL / Põllumajandus- ja Toiduamet

(Zadeva C-51/21) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje – Živilska zakonodaja – Uredba (ES) št. 2073/2005 – Mikrobiološka merila za živila – Člen 3(1) – Obveznosti nosilcev živilske dejavnosti – Priloga I – Poglavje 1, točka 1.2 – Mejne vrednosti za prisotnost Listeria monocytogenes v ribiških proizvodih pred njihovim dajanjem v promet in po njem – Uredba (ES) št. 178/2002 – Člen 14(8) – Uradni nadzor proizvoda v fazi dajanja v promet – Obseg)

(2022/C 318/09)

Jezik postopka: estonsčina

Predložitveno sodišče

Tallinna Halduskohus

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: Aktsiaselts M.V.WOOL

Tožena stranka: Põllumajandus- ja Toiduamet

Izrek

Določbe člena 3(1) Uredbe Komisije (ES) št. 2073/2005 z dne 15. novembra 2005 o mikrobioloških merilih za živila, kakor je bila spremenjena z Uredbo Komisije (EU) 2019/229 z dne 7. februarja 2019, v povezavi s točko 1.2 poglavja 1 Priloge I k tej uredbi, je treba razlagati tako, da če proizvajalec pristojnim organom ne more dokazati, da mejna vrednost 100 kolonijskih enot/gram (g) za prisotnost *Listeria monocytogenes* v živilih med celotnim rokom uporabnosti ne bo presežena, se mejna vrednost, določena v točki 1.2 navedene Priloge I, v skladu s katero v 25 g zadevnega živila *Listeria monocytogenes* ne sme biti odkrita, ne uporablja glede živil, ki so bila dana v promet med rokom uporabnosti.

⁽¹⁾ UL C 128, 12.4.2021.

Sodba Sodišča (drugi senat) z dne 30. junija 2022 (predlog za sprejetje predhodne odločbe Mokestinių ginčių komisija prie Lietuvos Respublikos vyriausybės – Litva) – UAB „ARVI“ ir ko / Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos

(Zadeva C-56/21) ⁽¹⁾

(Predhodno odločanje – Obdavčenje – Skupni sistem davka na dodano vrednost (DDV) – Direktiva 2006/112/ES – Člen 137 – Sistem izbirne obdavčitve – Pogoji – Nacionalna ureditev, ki pravico davčnega zavezanca, da izbere, da bo za prodajo nepremičnine obračunal DDV, pogojuje s tem, da se ta nepremičnina prenese na davčnega zavezanca, ki je že identificiran za DDV – Obveznost popraviti odbitke DDV v primeru nespoštovanja tega pogoja – Načela davčne nevtralnosti, učinkovitosti in sorazmernosti)

(2022/C 318/10)

Jezik postopka: litovščina

Predložitveno sodišče

Mokestinių ginčių komisija prie Lietuvos Respublikos vyriausybės

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: UAB „ARVI“ ir ko

Tožena stranka: Valstybinė mokesčių inspekcija prie Lietuvos Respublikos finansų ministerijos

Izrek

1. Člena 135 in 137 Direktive Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost je treba razlagati tako, da ne nasprotujeta nacionalni ureditvi, ki pravico davčnega zavezanca, da izbere, da bo za prodajo nepremičnine obračunal davek na dodano vrednost (DDV), pogojuje s tem, da se ta nepremičnina prenese na davčnega zavezanca, ki je v trenutku sklenitve transakcije že identificiran za DDV.
2. Določbe Direktive 2006/112 ter načela davčne nevtralnosti, učinkovitosti in sorazmernosti je treba razlagati tako, da ne nasprotujejo nacionalni zakonodaji in praksi, v skladu s katerima mora prodajalec nepremičnine popraviti odbitek vstopnega davka na dodano vrednost (DDV) v zvezi s to nepremičnino po tem, ko mu pravica do izbire za obdavčitev te prodaje ni bila priznana, ker na datum navedene prodaje pridobitelj ni izpolnjeval pogojev, pod katerimi lahko prodajalec to pravico uveljavlja. Čeprav pridobiteljeva dejanska uporaba zadevne nepremičnine v okviru dejavnosti, ki so predmet DDV, v zvezi s tem ni upoštevana, morajo pristojni organi kljub temu preveriti morebiten obstoj goljufije ali zlorabe s strani davčnega zavezanca, ki je pravico do izbire za obdavčitev zadevne transakcije nameraval uveljavljati.

(¹) UL C 128, 12.4.2021.

Sodba Sodišča (osmi senat) z dne 30. junija 2022 – Laure Camerin/Evropska komisija

(Zadeva C-63/21 P) (¹)

(Pritožba – Javni uslužbenci – Nekdanji uradnik – Odtegljaji od starostne pokojnine – Izvršitev odločbe nacionalnega sodišča – Ničnostna in odškodninska tožba)

(2022/C 318/11)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Pritožnica: Laure Camerin (zastopnica: M. Casado García-Hirschfeld, odvetnica)

Druga stranka v postopku: Evropska komisija (zastopnika: T. S. Bohr in D. Milanowska, agenta)

Izrek

1. Pritožba se zavrne.
2. Laure Camerin se naloži, naj poleg svojih stroškov nosi stroške, ki so nastali Evropski komisiji.

(¹) UL C 228, 14.6.2021.