

## Predlog

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi za ničen sklep Evropske komisije (EU) z dne 3. julija 2020 v zvezi z državno pomočjo SA.56943 (2020/N) – Latvija – COVID-19: Dokapitalizacija družbe airBaltic <sup>(1)</sup> in
- Evropski komisiji naloži plačilo stroškov postopka.

## Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja štiri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: Evropska komisija je napačno uporabila člen 107(3)(b) PDEU in svoje sporočilo Začasni okvir za ukrepe državne pomoči v podporo gospodarstvu ob izbruhu COVID-19 in je storila očitno napako pri presoji, ker je štela, da je pomoč potrebna za odpravljanje resne motnje v gospodarstvu Latvije, da je družba airBaltic upravičena do pomoči in da so pogoji v zvezi z izkrivljanjem konkurence, izstopom države in prestrukturiranjem izpolnjeni, ker je kršila svojo obveznost, da koristi pomoči uravnoteži z negativnimi učinki na pogoje poslovanja in ohranjanje neizkrivljene konkurence (to je tako imenovano „tehtanje“) in ker je ugotovila, da družba airBaltic nima pomembne tržne moči.
2. Drugi tožbeni razlog: sklep krši nekatere določbe PDEU in splošna načela evropskega prava, na katerih od konca osemdesetih let prejšnjega stoletja temelji liberalizacija letalskega prevoza v EU (to je prepoved diskriminacije, pristo opravlanje storitev in svoboda ustanavljanja).
3. Tretji tožbeni razlog: Evropska komisija kljub obstoju resnih težav ni začela formalnega postopka preiskave in je kršila procesne pravice tožeče stranke.
4. Četrty tožbeni razlog: Evropska komisija je kršila obveznost obrazložitve.

<sup>(1)</sup> UL 2020, C 346/1, str. 2.

## Tožba, vložena 17. decembra 2020 – Deuschtec/EUIPO – Group A (HOLUX)

(Zadeva T-738/20)

(2021/C 53/67)

Jezik postopka: angleščina

## Stranke

Tožeča stranka: Deuschtec GmbH (Petershagen/Eggersdorf, Nemčija) (zastopnik: R. Arnade, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe: Group A NV (Hasselt, Belgija)

## Podatki o postopku pred EUIPO

Prijavitelj sporne znamke: tožeča stranke pred Splošnim sodiščem

Zadevna sporna znamka: prijava besedne znamke Evropske unije HOLUX – zahteva za registracijo št. 17 371 378

Postopek pred EUIPO: postopek z ugovorom

Izpodbijana odločba: odločba četrtega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 7. oktobra 2020 v zadevi R 223/2020-4

### Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razveljavi izpodbijano odločbo in odločbo oddelka za ugovore pri EUIPO z dne 26. novembra 2019 v zadevi B 3 051 677 v delu, v katerem se ugovoru ugotovi;
- EUIPO naloži plačilo stroškov.

### Navajani tožbeni razlog

- V izpodbijani odločbi ni potrebne ugotovitve, izpeljane iz dejstva, da pojma „navadna kovina in njene zlitine“ in „izdelki iz kovine“ iz razreda 6 nista dovolj jasna. Poleg tega ni bila opravljena skrbna analiza, ali bi naslovniki na trgu upoštevali izdelke istega izvora.

---

### Tožba, vložena 18. decembra 2020 – UPL Europe in Indofil Industries (Netherlands)/Komisija

(Zadeva T-742/20)

(2021/C 53/68)

Jezik postopka: angleščina

### Stranke

Tožeči stranki: UPL Europe Ltd (Warrington Cheshire, Združeno kraljestvo) in Indofil Industries (Netherlands) BV (Amsterdam, Nizozemska) (zastopnika: C. Mereu in P. Sellar, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija

### Predlog

Tožeči stranki Splošnemu sodišču predlagata, naj:

- ugotovi, da je tožba dopustna in utemeljena;
- razglasi ničnost Izvedbene uredbe Komisije (EU) 2020/2087 z dne 14. decembra 2020 o neobnovitvi odobritve aktivne snovi mankozeb v skladu z Uredbo (ES) št. 1107/2009 Evropskega parlamenta in Sveta o dajanju fitofarmaceutskih sredstev v promet ter o spremembi Priloge k Izvedbeni uredbi Komisije (EU) št. 540/2011 (<sup>(1)</sup>izpodbijani akt); in
- toženi stranki naloži plačilo stroškov.

### Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeči stranki v utemeljitev tožbe navajata pet tožbenih razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog: bistvena kršitev postopka zaradi neupoštevanja postopka iz členov od 11 do 14 Uredbe št. 844/2012. (<sup>(2)</sup>)
2. Drugi tožbeni razlog: v postopku presoje je bila poleg tega kršena pravica tožečih strank do obrambe.