

3. Tretji tožbeni razlog: kršitev človekove pravice svobode izražanja, ker so navedbe, pozivi in izjave, ki se pripisujejo tožeči stranki, zajeti s to človekovo pravico.
4. Četrty tožbeni razlog: kršitev pravice do učinkovitega pravnega sredstva v zvezi z obrazložitvijo aktov, neobstoje trdne dejanske podlage za razloge, ki jih navaja Svet, in pravico svobode izražanja, pravico do obrambe in lastninsko pravico, saj se v času podaljšanja ukrepov nista spoštovali nujnost predložitve trdnih dokazov in zahteva po obrazložitvi, zaradi česar so kršene prej navedene pravice.
5. Peti tožbeni razlog: kršitev lastninske pravice v povezavi z načelom sorazmernosti, ker je bila ta pravica omejena, in to na nesorazmeren način.
6. Šesti tožbeni razlog: kršitev načela enakega obravnavanja, ker je bilo poseženo v konkurenčni položaj tožeče stranke, ne da bi za to obstajali razlogi.
7. Sedmi tožbeni razlog: zloraba pooblastil, saj obstajajo objektivni, natančni in skladni indici, na podlagi katerih je mogoče trditi, da so se z naložitvijo oziroma podaljšanjem sankcijskih ukrepov zasledovali drugačni cilji kot jih navaja Svet.

---

**Tožba, vložena 9. decembra 2020 – Perry Street Software/EUIPO – Toolstream (SCRUFFS)**

**(Zadeva T-720/20)**

(2021/C 44/74)

Jezik postopka: angleščina

**Stranke**

*Tožeča stranka:* Perry Street Software, Inc. (New York, New York, Združene države) (zastopnika: M. Hawkins, solicitor, in T. Dolde, odvetnik)

*Tožena stranka:* Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

*Druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe:* Toolstream Ltd (Yeovil, Združeno kraljestvo)

**Podatki o postopku pred EUIPO**

*Imetnik sporne znamke:* druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe

*Zadevna sporna znamka:* mednarodna registracija, v kateri je imenovana Evropska unija, besedne znamke SCRUFFS – mednarodna registracija, v kateri je imenovana Evropska unija št. 1 171 590

*Postopek pred EUIPO:* postopek izbrisa

*Izpodbijana odločba:* odločba četrtega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 29. septembra 2020 v zadevi R 550/2020-4

**Tožbena predloga**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razveljavi;
- EUIPO in drugi stranki pred odborom za pritožbe (če v postopku intervenira) naloži plačilo stroškov postopka.

**Navajani tožbeni razlogi**

- Neizvedba polne preučitve izkrivljanja dejstev in dokazov v skladu s členom 72(2) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta;

- kršitev člena 59(1)(a) v povezavi s členom 7(1)(c) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta;
- kršitev člena 59(1)(a) v povezavi s členom 7(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.

---

**Tožba, vložena 11. decembra 2020 – Prigozhin/Svet**

**(Zadeva T-723/20)**

(2021/C 44/75)

Jezik postopka: angleščina

**Stranki**

*Tožeča stranka:* Yevgeniy Viktorovich Prigozhin (Sankt Petersburg, Rusija) (zastopnik: M. Lewis, Solicitor)

*Tožena stranka:* Svet Evropske unije

**Predlog**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- za nični razglasi Izvedbeno uredbo Sveta (EU) 2020/1481 z dne 14. oktobra 2020 o izvajanju člena 21(2) Uredbe (EU) 2016/44 o omejevalnih ukrepih zaradi razmer v Libiji <sup>(1)</sup> in Izvedbeni sklep Sveta (SZVP) 2020/1483 z dne 14. oktobra 2020 o izvajanju Sklepa (SZVP) 2015/1333 o omejevalnih ukrepih zaradi razmer v Libiji <sup>(2)</sup>;
- Svetu naloži plačilo stroškov tožeče stranke.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja sedem tožbenih razlogov.

1. Prvi razlog: Svet je storil očitno napako pri presoji, ker je ugotovil, da so bili v primeru tožeče stranke izpolnjeni vsi pogoji za njeno vključitev na seznam oseb, subjektov in organov, za katere veljajo omejevalni ukrepi zaradi razmer v Libiji. Tožeča stranka trdi, da Svet ni identificiral subjekta, opisanega kot Wagner Group, trdi, da ni seznanjena s subjektom, poznanim pod imenom Wagner Group, da ni imela nobenih povezav s kakršnim koli takim subjektom, da ni bila vključena v njegove dejavnosti, niti da ga ni podpirala.
2. Drugi razlog: Svet je pri sprejetju sklepa kršil obveznost obrazložitve. Tožeča stranka trdi, da obrazložitev za omejevalne ukrepe ni ustrezna, v njej niso navedeni dejanski in pravni elementi ter ni dejanskega in posebnega sklicevanja na jasno informacijo iz upoštevnega spisa, iz katere bi bilo razvidno, da je bil sklep sprejet glede tožeče stranke.
3. Tretji razlog: Svet ni podal ustreznih in utemeljenih razlogov ter je s sprejetjem sklepa storil očitno napako pri presoji.
4. Četrty razlog: Svet je zlorabil pooblastila zaradi očitne napake pri presoji ob odločitvi, da sprejme sklep. Tožeča stranka trdi, da je bil sklep, da se tožeči stranki naložijo omejevalni ukrepi, sprejet izključno ali primarno za doseg političnih ciljev in ne zaradi navedenih razlogov.