

Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razveljavi izpodbijano odločbo;
- EUIPO naloži plačilo stroškov.

Navajana tožbena razloga

- Kršitev člena 7(1)(b) v povezavi s členom 7(2) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta;
- Kršitev člena 7(1)(c) v povezavi s členom 7(2) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.

Tožba, vložena 30. novembra 2020 – OJ/Komisija**(Zadeva T-709/20)**

(2021/C 28/96)

*Jezik postopka: nemščina***Stranki**

Tožeča stranka: OJ (zastopnik: H. von Harpe, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- odločbo Evropskega urada za izbor osebja (EPSO) z dne 1. septembra 2020, ref. Ares(2020)s. 5088474, in vse z njo povezane akte razglasi za nične;
- za tožečo stranko ponovi natečaj EPSO/AD/380/19 glede rezervnega seznama uradnic in uradnikov funkcionalne supine upravljavci (AD7/AD9) za Evropsko komisijo na področju mednarodnega sodelovanja in upravljanja pomoči za države nečlanice EU v skladu s predpisi in zlasti ob upoštevanju primerne roka za prijavo;
- podredno, v celoti ponovi natečaj EPSO/AD/380/19 glede rezervnega seznama uradnic in uradnikov funkcionalne supine upravljavci (AD7/AD9) za Evropsko komisijo na področju mednarodnega sodelovanja in upravljanja pomoči za države nečlanice EU v skladu s predpisi in zlasti ob upoštevanju primerne roka za prijavo; in
- toženi stranki naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Namen te tožbe je razglasitev ničnosti odločbe Evropskega urada za izbor osebja (EPSO) glede zavrnitve udeležbe pri računalniško podprtih testih z vprašanji izbirnega tipa zunaj časovnega obdobja, določenega za javni natečaj EPSO/AD/380/19.

Tožba temeljni na teh razlogih.

1. Prvi tožbeni razlog: različno obravnavanje

- Tožeča stranka trdi, da je tožena stranka različno obravnavala. Trdi, da ni primerjala primerljivih dejanskih stanj. Tožeča stranka navaja, da zaradi svoje dejavnosti v delegaciji EU zanjo veljajo varnostne omejitve in omejitve mobilnosti, ki ji niso omogočile, da bi za kratek čas odpotovala v tujino. Poleg tega trdi, da med njeno odsotnostjo ne bi bilo nikogar, ki bi skrbel za njene otroke.

- Tožeča stranka trdi, da je za potovanja v tujino iz njenega kraja zaposlitve potrebno dolgotrajno vnaprejšnje načrtovanje. To bi moral EPSO primerno oceniti in upoštevati. Namesto tega naj bi primerjal položaj tožeče stranke v njenem kraju zaposlitve z drugimi kandidati, ki pa živijo v državah z znatno boljšim varnostnim položajem. Po mnenju tožeče stranke to vodi do tega, da so kandidati, kot je tožeča stranka, nenehno manj ugodno obravnavani zaradi varnostnih razmer, za katere niso odgovorni.
2. Drugi tožbeni razlog: kršitev dolžnosti skrbnega ravnanja
- Poleg tega tožeča stranka trdi, da je tožena stranka kršila dolžnost skrbnega ravnanja v razmerju do nje. V svojem kraju zaposlitve naj bi bila vsekakor izpostavljena visokemu varnostnemu tveganju. Namesto, da bi to ocenil in tožeči stranki omogočil, kolikor je mogoče lahko udeležbo na natečaju, naj bi EPSO vztrajal na kratkih testnih obdobjih, kot so bili določeni.
 - Tako naj bi se bila tožeča stranka prisiljena soočiti z velikimi varnostnimi tveganji in naj bi morala, glede na primer, celo kršiti lokalne ureditve. Tožeča stranka meni, da je s tem kršena dolžnost skrbnega ravnanja v razmerju do nje, ki kot drug uslužbenec prav tako spada v področje varstva dolžnosti skrbnega ravnanja.
-