

Tožeči stranki sta predlagali tudi, naj se njuna tožba obravnava po hitrem postopku iz člena 23a Statuta Sodišča.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeči stranki v utemeljitev tožbe navajata pet tožbenih razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog: Evropska komisija ni preučila morebitne pomoči, ki jo je prejela ali dala družba Lufthansa.
2. Drugi tožbeni razlog: Evropska Komisija je kršila nekatere določbe PDEU in splošna načela evropskega prava v zvezi s prepovedjo diskriminacije, prostim pretokom storitev in svobodo ustanavljanja, na katerih temelji liberalizacija letalskega prevoza v EU. Liberalizacija trga letalskih prevozov v EU je omogočila rast resnično vseevropskih nizkocenovnih letalskih družb. Pri tem, ko je Avstriji dovolila, da pomoč omeji na družbo Austrian Airlines, Evropska komisija ni upoštevala škode, ki so jo zaradi omejitev potovanj, povezanih s krizo COVID-19, utrpeli take vseevropske družbe.
3. Tretji tožbeni razlog: Evropska komisija je napačno uporabila člen 107(3)(b) PDEU in storila očitno napako pri presoji sorazmernosti pomoči glede na škodo, ki so jo povzročile omejitve potovanj zaradi krize COVID-19, zlasti s tem, da je štela, da je vsa škoda, ki je zaradi krize COVID-19 nastala družbi Austrian Airlines, neposredno povezana z omejitvami potovanj, in da ni preverila, ali je družba Austrian Airlines znižala stroške, ki se jim je bilo mogoče izogniti.
4. Četrty tožbeni razlog: Evropska komisija kljub obstoju resnih težav ni začela formalnega postopka preiskave in je kršila procesne pravice tožečih strank.
5. Peti tožbeni razlog: Evropska komisija je kršila obveznost obrazložitve.

(¹) Sklep Evropske komisije (EU) z dne 6. julija 2020 v zvezi z državno pomočjo SA.57539 (2020/N) – Avstrija – COVID-19 – Pomoč družbi Austrian Airlines (UL 2020, C 346, str. 2).

Tožba, vložena 17. novembra 2020 – HB/EIB

(Zadeva T-689/20)

(2021/C 9/46)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: HB (zastopnik: C. Bernard-Glanz, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska investicijska banka (EIB)

Predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razglasi ničnost odločbe namestnika generalnega sekretarja EIB z dne 27. aprila 2020 o prenehanju njene pogodbe o zaposlitvi in po potrebi odločbe o zavrnitvi zahteve za pregled; ter
- toženi stranki naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja tri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: očitna napaka pri presoji, kršitev načela dobrega upravljanja in kršitev dolžnosti skrbnega ravnanja, ker:
 - je bilo prenehanje pogodbe tožeče stranke zaradi proračunskih omejitev očitno napačna ter v nasprotju s posebnim sporazumom o dodelitvi nepovratnih sredstev JASPERS 2020 in sklepom upravnega odbora EIB iz leta 2019;
 - je bilo prenehanje pogodbe tožeče stranke, ker je bila delovna obremenitev oddelka JASPERS za pametni razvoj, na katerega je bila razporejena tožeča stranka, nižja od delovne obremenitve preostalih oddelkov JASPERS in ker zato ni bilo operativne potrebe za ohranitev tožeče stranke na njenem delovnem mestu, očitno napačno; in
 - je bilo prenehanje pogodbe tožeče stranke očitno v nasprotju z interesom službe, in sicer z upravnega ali finančnega vidika ali vidika delovne obremenitve, ter v nasprotju z načelom dobrega upravljanja in dolžnostjo skrbnosti.
2. Drugi tožbeni razlog: samovoljno ravnanje in kršitev načela dobrega upravljanja, ker je v okviru, v katerem tožena stranka trdi, da mora odpustiti nekatere zaposlene zaradi proračunskih omejitev, v nasprotju z dobrim upravljanjem in samovoljno, če se ne sestavi načrt za zmanjšanja števila zaposlenih, ki zlasti zajema opredelitev količine delovnih mest, ki bodo ukinjena, in objektivna merila za njihovo izbiro, na podlagi katerih bi se lahko sprejele odločbe glede posameznih uslužbencev, preden se sprejme odločba o prenehanju pogodbe o zaposlitvi, kot je odločba, ki jo izpodbija tožeča stranka.
3. Tretji tožbeni razlog: neobstoj pooblastil avtorja akta, ker avtor izpodbijane odločbe, to je namestnik generalnega sekretarja EIB, ni bil pooblaščen za njeno sprejetje.

Sklep Splošnega sodišča z dne 6. oktobra 2020 – Cipriani/ EUIPO – Hotel Cipriani (ARRIGO CIPRIANI)

(Zadeva T-325/19) ⁽¹⁾

(2021/C 9/47)

Jezik postopka: angleščina

Predsednik petega senata je odredil izbris zadeve.

⁽¹⁾ UL C 246 z dne 22.7.2019.

Sklep Splošnega sodišča z dne 8. oktobra 2020 – Coppo Gavazzi in drugi/Parlament

(Združene zadeve od T-389/19 do T-394/19, T-397/19, T-398/19, T-403/19, T-404/19, T-406/19, T-407/19, od T-409/19 do T-418/19, od T-420/19 do T-422/19, od T-425/19 do T-427/19, od T-429/29 do T-432/19, T-435/19, T-436/19, od T-438/19 do T-442/19, od T-444/19 do T-446/19, od T-448/19 do T-454/19, T-463/19 in T-465/19) ⁽¹⁾

(2021/C 9/48)

Jezik postopka: italijanščina

Predsednik osmega razširjenega senata je odredil izbris zadeve T-449/19.

⁽¹⁾ UL C 270, 12.8.2019.