

2. Drugi tožbeni razlog se nanaša na kršitve postopkovnih varovalk iz člena 41 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah.
3. Tretji tožbeni razlog se nanaša na kršitev pravice kolegija [predstavnikov zaposlenih Evropske investicijske banke] do posvetovanja in pogajanja.
4. Četrty tožbeni razlog se nanaša na kršitev načela sorazmernosti.

Tožeče stranke kot odškodnino zahtevajo plačilo v višini razlike v plači, to je 1 % od 1. januarja 2020 (vključno z učinki tega povišanja na druge denarne prejeme), povečane za zamudne obresti.

Tožba, vložena 9. novembra 2020 – NZ/Komisija

(Zadeva T-668/20)

(2021/C 28/85)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: NZ (zastopnik: H. Tagaras, avocat)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izvede ukrep procesnega vodstva, predlagan v točki 35 [tožbe] (in ukrepa procesnega vodstva, ki izhajata iz točk 21 in 30) ter ob koncu postopka
- izpodbijane odločbe razglasi za nične;
- toženi stranki naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe, s katero predlaga razglasitev ničnosti odločbe Evropske komisije o zavrnitvi njene zahteve za pregled, ki se je nanašala na odločitev komisije v okviru natečaja COM/1/AD10/18, da se njeno ime ne vpiše na rezervni seznam iz navedenega natečaja, in odločbe o zavrnitvi njene pritožbe ter, podredno, navedene odločitve natečajne komisije, navaja pet tožbenih razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog: kršitev obveznosti obrazložitve, ne samo zaradi nezadostne obrazložitve, temveč tudi zaradi očitnega protislovja v podani obrazložitvi, zlasti ker ji je komisija kljub besedni oceni tožeče stranke, ki pri vseh uporabljenih merilih zadostuje za njen vpis na rezervni seznam („very strong“), kot povprečje prisodila nižjo oceno („strong to very strong“), zaradi katere je bila izključena iz seznama.
2. Drugi tožbeni razlog: kršitev načela enakega obravnavanja, zlasti zaradi neprestanega spreminjanja sestave komisije in okoliščine, da so bili kandidati s popolnoma enakimi besednimi ocenami kot tožeča stranka vpisani na rezervni seznam.
3. tretji tožbeni razlog: kršitve pravil, ki veljajo za delovanje izbirnih komisij in odborov.

4. Četrty tožbeni razlog: očitna napaka pri presoji.
5. Peti tožbeni razlog: kršitev člena 27 Kadrovskih predpisov za uradnike Evropske unije zaradi kršitve, ki jo tožeča stranka zatrjuje v okviru drugega tožbenega razloga.

Tožba, vložena 13. novembra 2020 – Pluscard Service/EUIPO (PLUSCARD)

(Zadeva T-669/20)

(2021/C 28/86)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: Pluscard Service-Gesellschaft für Kreditkarten-Processing mbH (Saarbrücken, Nemčija) (zastopnik: M. Dury, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Podatki o postopku pred EUIPO

Zadevna sporna znamka: Mednarodna registracija, v kateri je imenovana Evropska unija, za figurativno znamko PLUSCARD – Zahteva za registracijo št. 1494 424

Izpodbijana odločba: Odločba četrtega odbora EUIPO za pritožbe z dne 14. septembra 2020 v zadevi R 638/2020-4

Tožbeni predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- se ponovno preizkusi obrazložitev EUIPO in ugotovitve, ki jih je izpeljal EUIPO;
- se dopusti registracija znaka PLUSCARD taka, kot se je zahtevala, in sicer za vse razrede, vključno s predlaganimi razredi;
- se poleg tega zaradi jezikovnih ovir, zaradi katerih je rešitev spora v tej zadevi zapletena, predlaga in spodbuja uporaba ustnega postopka.

Navajani tožbeni razlog

- Kršitev člena 7(1)(b) in člena 7(2) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.

Tožba, vložena 18. novembra 2020 – Kühne/Parlament

(Zadeva T-691/20)

(2021/C 28/87)

Jezik postopka: nemščina

Stranki

Tožeča stranka: Verena Kühne (Berlin, Nemčija) (zastopnik: O. Schmechel, odvetnik)

Tožena stranka: Evropski parlament