

Zadevna sporna znamka: figurativna znamka PALLADIUM HOTEL GARDEN BEACH – znamka Evropske unije št. 8 564 701

Postopek pred EUIPO: postopek za ugotovitev ničnosti

Izpodbijana odločba: odločba četrtega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 30. junija 2020 v zadevi R 1542/2019-4

Tožbena predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- razveljavi izpodbijano odločbo in njene učinke ter ugotovi ničnost znamke Evropske unije št. 8 564 701.
- toženi stranki naloži plačilo stroškov.

Navajani tožbeni razlog

Tožeča stranka v podporo tožbi zatrjuje, da je odbor za pritožbe storil napako s tem, da je svojo odločbo utemeljil na tem, da navedena stranka ni pravno zadostno dokazala uporabe in – več kot zgolj lokalnega – obsega prejšnjega neregistriranega znaka GRAND HOTEL PALLADDIUM .

Tožba, vložena 10. septembra 2020 – ML/Komisija

(Zadeva T-567/20)

(2020/C 371/29)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: ML (zastopnika: L. Levi in M. Vandenbussche, odvetnici)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- to tožbo razglasi za dopustno in utemeljeno;

Posledično:

- razglasi ničnost Sklepa Komisije z dne 30. junija 2020 o zavrnitvi prijave tožeče stranke v postopku za oddajo javnega naročila št. [zaupno] ⁽¹⁾;
- naloži povračilo škode, ki ji je nastala zaradi izgube možnosti za oceno njene ponudbe in za oddajo naročila, ocenjeno na 1 500 000 EUR v obdobju desetih let;
- naloži simbolično plačilo enega evra za odškodnino in obresti s pridržkom povečanja zahtevka;
- Komisiji naloži plačilo vseh stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja tri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: kršitev obveznosti obrazložitve. Tožeča stranka glede tega meni, da je obrazložitev izpodbijanega sklepa nezadostna zlasti glede merila v zvezi z ekonomsko in finančno sposobnostjo.

2. Drugi tožbeni razlog: kršitev razpisne specifikacije in očitna napaka pri presoji. V skladu z izpodbijanem sklepom naj tožeča stranka ne bi izpolnjevala niti meril v zvezi z ekonomsko in finančno sposobnostjo niti meril v zvezi s tehnično in strokovno usposobljenostjo. Tožeča stranka pa meni, prvič, da bi tožena stranka na podlagi garantnega pisma, ki ga je tožeča stranka predložila, morala ugotoviti, da je merilo v zvezi z ekonomsko in finančno sposobnostjo izpolnjeno. Drugič, tožeča stranka glede merila v zvezi s tehnično in strokovno usposobljenostjo meni, da izpolnjuje merilo, po katerem je morala upravičiti upravljanje vsaj dveh kmetij z oznako [zaupno] ali katero koli drugo enakovredno oznako.
3. Tretji tožbeni razlog: kršitev pravice do obrambe in načela dobrega upravljanja, kot sta določena s členom 41 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah, ter kršitev načela sorazmernosti in točke 18.7 Priloge I k Finančni uredbi^(?). Po mnenju tožeče stranke je tožena stranka svojo odločitev oprla na informacije, ki jih ni bilo v razpisni dokumentaciji in v zvezi s katerimi ni dovolila, da se o njih izreče, preden je na njihovi podlagi izpeljala škodljive posledice. Tožeča stranka poleg tega dodaja, da bi tožena stranka morala – če meni, da družba, ki je izdala garantno pismo, ne izpolnjuje veljavnih meril za izbor – zahtevati njeno zamenjavo in ne v celoti zavrniti ponudbe.

⁽¹⁾ Prikriti zaupni podatki.

⁽²⁾ Uredba (EU, Euratom) 2018/1046 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 18. julija 2018 o finančnih pravilih, ki se uporabljajo za splošni proračun Unije, spremembi uredb (EU) št. 1296/2013, (EU) št. 1301/2013, (EU) št. 1303/2013, (EU) št. 1304/2013, (EU) št. 1309/2013, (EU) št. 1316/2013, (EU) št. 223/2014, (EU) št. 283/2014 in Sklepa št. 541/2014/EU ter razveljavitvi Uredbe (EU, Euratom) št. 966/2012 (UL 2018, L 193, str. 1).

Tožba, vložena 11. septembra 2020 – Kedrion/EMA

(Zadeva T-570/20)

(2020/C 371/30)

Jezik postopka: italijanščina

Stranki

Tožeča stranka: Kedrion SpA (Barga, Italija) (zastopnik: V. Salvatore, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska agencija za zdravila

Predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razglasi za nično; in
- Evropski agenciji za zdravila naloži, naj tožeči stranki povrne stroške, ki so ji nastali v tem postopku.

Tožbena razloga in bistvene trditve

Ta tožba je vložena zoper sklep o zavrnitvi potrdilne prošnje tožeče stranke za dostop do dokumentov, ki ga je sprejela Evropska agencija za zdravila v smislu člena 8 Uredbe (ES) št. 1049/2001 z dne 30. maja 2001 o dostopu javnosti do dokumentov Evropskega parlamenta, Sveta in Komisije⁽¹⁾ (dok.: EMA/336464/2020). Predmet te prošnje so bili dokumenti, ki jih je predložil novi ponudnik storitev, ki se nanašajo na zbiranje in fragmentacijo plazme v Italiji, ki jo dajejo italijanski centri.

EMA je v dopolnitev razlogov za zavrnitev dostopa do zaprosenih dokumentov, ki so bili oblikovani že v sklepu o zavrnitvi prošnje in deloma ponovljeni v izpodbijanem sklepu, dalje pojasnila, da je bilo treba zavrnitev dostopa šteti za utemeljeno glede na okoliščino, da zaproseni dokument vsebuje podatke, ki so vsebovani tudi v formularju 3.2.S vloge za pridobitev dovoljenja za promet („DP“) z zdravilom in tudi podatke, ki se nanašajo na pogodbe in sporazume med imetniki PMF (Plasma Master File) in centri, pri čemer je ponovno opozorila na potrebo varstva takih podatkov, ki so opredeljeni kot zaupni poslovni podatki.