

- Neprimernost argumentov, ki jih je tožena stranka navedla v podporo opredelitvi odtegnitve dobička kot davka.
- Razlikovanje med splošnimi in posebnimi davki od dohodkov – zamenjava razmerja pravilo – izjema.

---

**Tožba, vložena 17. avgusta 2020 – Puma/EUIPO – Caterpillar (SPEEDCAT)**

**(Zadeva T-515/20)**

(2020/C 329/43)

Jezik postopka: angleščina

**Stranke**

*Tožeča stranka:* Puma SE (Herzogenaurach, Nemčija) (zastopnika: M. Schunke in P. Trieb, odvetnika)

*Tožena stranka:* Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

*Druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe:* Caterpillar Inc. (Peoria, Illinois, Združene države)

**Podatki o postopku pred EUIPO**

*Prijavitelj sporne znamke:* tožeča stranka pred Splošnim sodiščem

*Zadevna sporna znamka:* prijava besedne znamke Evropske unije SPEEDCAT – prijava št. 16 703 225

*Postopek pred EUIPO:* postopek z ugovorom

*Izpodbijana odločba:* odločba drugega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 9. junija 2020 v zadevi R 1016/2019-2

**Predloga**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razveljavi;
- EUIPO naloži plačilo stroškov, vključno s stroški, ki so nastali pred odborom za pritožbe.

**Navajana tožbena razloga**

- Kršitev člena 8(1)(b) Uredbe (EU) št. 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta;
- kršitev člena 8(5) Uredbe (EU) št. 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.

---

**Tožba, vložena 8. avgusta 2020 – Bonicelli/Skupno podjetje Fusion for Energy**

**(Zadeva T-520/20)**

(2020/C 329/44)

Jezik postopka: francoščina

**Stranki**

*Tožeča stranka:* Tullio Bonicelli (Badalona, Španija) (zastopnik: N. Lhoëst, odvetnik)

*Tožena stranka:* Evropsko skupno podjetje za ITER in razvoj fuzijske energije

## Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- Sklep Fusion for Energyz dne 24. oktobra 2019, objavljen istega dne, ki vsebuje seznam uslužbencev, ki so napredovali v napredovalnem obdobju 2019, kolikor na ta seznam ni vključeno ime tožeče stranke, razglasi za ničen;
- po potrebi za ničen razglasi sklep Fusion for Energyz dne 8. maja 2020, s katerim je bila zavržena pritožba T. Bonicellija, vložena 22. januarja 2020, zoper seznam zaposlenih, ki so napredovali v napredovalnem obdobju 2019;
- Fusion for Energynaloži plačilo vseh stroškov.

## Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja pet tožbenih razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog: zloraba pooblastil ter kršitev načela dobrega upravljanja. Tožeča stranka se v zvezi s tem sklicuje na sistematično zavračanje tožene stranke, da bi kateri koli uradnik napredoval v razred AD 14 in meni, da to zavračanje močno presega diskrecijsko pravico organa za imenovanje (v nadaljevanju: OI) v okviru postopka napredovanja.
2. Drugi tožbeni razlog: kršitev člena 45 Kadrovskih predpisov za uradnike Evropske unije (v nadaljevanju: kadrovski predpisi) in očitna napaka pri presoji. Tožeča stranka trdi, tožena stranka ni izkazala, da je preučila odlike tožeče stranke in jih primerjala z odlikami drugih uradnikov, razvrščenih v razred AD 13.
3. Tretji tožbeni razlog: diskriminacija tožeče stranke, ker se zanjo kot vodjo enote ne uporabljajo določbe člena 30(8) in (9) Priloge XIII h kadrovskim predpisom, hkrati pa je tudi žrtev zavračanja tožene stranke, da bi kateri koli uradnik napredoval v razred AD 14. Tako lahko nekateri uradniki iz istega razreda kot tožeča stranka, ki niso vodje enote, prejemajo višjo plačo.
4. Četrty tožbeni razlog: kršitev načela upravičenosti do kariere. Tožeča stranka se v zvezi s tem sklicuje na svoja izvrstna ocenjevalna poročila, stalnost svoje uspešnosti, raven odgovornosti, uporabo več jezikov pri svojem delu, delovno dobo v zadevnem razredu in predlog svojega neposredno nadrejenega za njeno napredovanje v napredovalnem obdobju 2019 ter enako priporočilo skupnega odbora za napredovanje.
5. Peti tožbeni razlog: neobstoj obrazložitve. Tožeča stranka zlasti meni, da v obrazložitvi zavrtnitve njene pritožbe, ki jo je podal OI, ni navedenih informacij, ki bi bile specifične za njen primer, kar pomeni popoln neobstoj obrazložitve.

---

**Tožba, vložena 19. avgusta 2020 – Aldi/EUIPO (CUCINA)**

**(Zadeva T-527/20)**

(2020/C 329/45)

Jezik postopka: nemščina

## Stranki

Tožeča stranka: Aldi GmbH & Co. KG (Mülheim an der Ruhr, Nemčija) (zastopniki: N. Lützenrath, C. Fürsen in M. Minkner, odvetniki)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)