

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeci stranki v utemeljitev tožbe navajata sedem tožbenih razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog: kršitev člena 10(1) Uredbe (ES) št. 1225/2009 in splošnega načela prepovedi retroaktivnosti.
2. Drugi tožbeni razlog: kršitev splošnega načela prepovedi retroaktivnosti in splošnega načela pravne varnosti.
3. Tretji tožbeni razlog: kršitev člena 266 PDEU in člena 264 PDEU.
4. Četrty tožbeni razlog: kršitev načela sorazmernosti in člena 5(1) in (4) PEU.
5. Peti tožbeni razlog: kršitev pravice do učinkovitega pravnega sredstva in člena 47 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah.
6. Šesti tožbeni razlog: kršitev člena 103 carinskega zakonika unije in člena 296 PDEU.
7. Sedmi tožbeni razlog: nepristojnost Komisije za naložitev registracije uvozov družbe Jindal in kršitev člena 14(5) Uredbe (ES) št. 1225/2009.

Tožba, vložena 10. julija 2020 – Jindal Saw in Jindal Saw Italia/Komisija**(Zadeva T-441/20)**

(2020/C 297/59)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeci stranki: Jindal Saw Ltd (New Delhi, Indija), Jindal Saw Italia SpA (Trst, Italija) (zastopniki: R. Antonini, E. Monard in B. Maniatis, odvetniki)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predloga

Tožeci stranki Splošnemu sodišču predlagata, naj:

- razglasi ničnost Izvedbene uredbe Komisije (EU) 2020/526 z dne 15. aprila 2020 o ponovni uvedbi dokončne izravnalne dajatve na uvoz cevi iz nodularnega litega železa (imenovanega tudi sferoidno grafitno lito železo) s poreklom iz Indije za družbo Jindal Saw Limited po sodbi Splošnega sodišča v zadevi T-300/16;
- Komisiji naloži plačilo stroškov postopka.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeci stranki v utemeljitev tožbe navajata sedem tožbenih razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog: kršitev člena 16(1) Uredbe (ES) št. 597/2009 in splošnega načela prepovedi retroaktivnosti.
2. Drugi tožbeni razlog: kršitev splošnega načela prepovedi retroaktivnosti in splošnega načela pravne varnosti.
3. Tretji tožbeni razlog: kršitev člena 266 PDEU in člena 264 PDEU.
4. Četrty tožbeni razlog: kršitev načela sorazmernosti in člena 5(1) in (4) PEU.

5. Peti tožbeni razlog: kršitev pravice do učinkovitega pravnega sredstva in člena 47 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah.
6. Šesti tožbeni razlog: kršitev člena 103 carinskega zakonika unije in člena 296 PDEU.
7. Sedmi tožbeni razlog: nepristojnost Komisije za naložitev registracije uvozov družbe Jindal in kršitev člena 24(5) Uredbe (ES) št. 597/2009.

Tožba, vložena 13. julija 2020 – Grangé in Van Strydonck/EUIPO – Nema (âme)

(Zadeva T-442/20)

(2020/C 297/60)

Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina

Stranke

Tožeči stranki: Isaline Grangé (Edegem, Belgija) in Alizée Van Strydonck (Strombeek-Bever, Belgija) (zastopnik: M. De Vroey, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe: Nema Srl (San Lazzaro di Savena, Italija)

Podatki o postopku pred EUIPO

Prijavitelj sporne znamke: tožeči stranki

Zadevna sporna znamka: prijava besedne znamke Evropske unije âme – Prijava št. 17895 139

Postopek pred EUIPO: postopek z ugovorom

Izpodbijana odločba: odločba četrtega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 4. junija 2020 v zadevi R 2960/2019-4

Tožbena predloga

Tožeči stranki Splošnemu sodišču predlagata, naj:

- izpodbijano odločbo razveljavi;
- EUIPO in morebitnim intervenientom naloži plačilo stroškov.

Navajani tožbeni razlog

- Kršitev člena 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.

Tožba, vložena 13. julija 2020 – Sanford/EUIPO – Avery Zweckform (Nalepke)

(Zadeva T-443/20)

(2020/C 297/61)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Sanford LP (Atlanta, Georgia, Združene države) (zastopnik: J. Zecher, odvetnik)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Druga stranka v postopku pred odborom za pritožbe: Avery Zweckform GmbH (Oberlaindern/Valley, Nemčija)