

3. Tretji tožbeni razlog: kršitev temeljnih pravic tožeče stranke, ki ji jih zagotavlja Konvencija o varstvu človekovih pravic in temeljnih svoboščin

- Tožeča stranka v zvezi s tem trdi, da omejitve, ki so ji naložene, kršijo njeno pravico do poštenega sojenja, domnevo nedolžnosti, pravico do obrambe in pravico do varstva zasebne lastnine.

⁽¹⁾ UL 2020, L 71, str. 10.

⁽²⁾ UL 2020, L 71, str. 1.

Tožba, vložena 5. maja 2020 – Pšonka/Svet

(Zadeva T-269/20)

(2020/C 222/36)

Jezik postopka: češčina

Stranki

Tožeča stranka: Viktor Pavlovič Pšonka (Kijev, Ukrajina) (zastopnik: M. Mleziva, odvetnik)

Tožena stranka: Svet Evropske unije

Predlog

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- Sklep Sveta (SZVP) 2020/373 z dne 5. marca 2020 o spremembi Sklepa 2014/119/SZVP o omejevalnih ukrepih proti določenim osebam, subjektom in organom zaradi razmer v Ukrajini ⁽¹⁾ in Izvedbeno uredbo Sveta (EU) 2020/370 z dne 5. marca 2020 o izvajanju Uredbe (EU) št. 208/2014 o omejevalnih ukrepih proti določenim osebam, subjektom in organom zaradi razmer v Ukrajini ⁽²⁾ razglasi za nična v delu, v katerem se nanašata na tožečo stranko;
- Svetu Evropske unije naloži, da nosi svoje stroške postopka in stroške postopka tožeče stranke.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja tri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: kršitev pravice do dobrega upravljanja

- Tožeča stranka svojo tožbo med drugim utemeljuje s tem, da Svet Evropske unije pri sprejetju izpodbijanega sklepa ni postopal s potrebno skrbnostjo, saj pred sprejetjem izpodbijanega sklepa ni upošteval trditve tožeče stranke niti dokazov, ki jih je ta predložila in ki govorijo v njeno korist, in se je oprl le na kratki povzetek generalnega tožilca Ukrajine ter ni zahteval nobene dodatne informacije o poteku preiskave v Ukrajini.

2. Drugi tožbeni razlog: kršitev pravice tožeče stranke do lastnine

- Tožeča stranka v zvezi s tem navaja, da omejitve, ki so ji bile naložene, niso sorazmerne, niso potrebne ter kršijo mednarodnopravna jamstva glede varstva pravice tožeče stranke do lastnine.

3. Tretji tožbeni razlog: kršitev temeljnih pravic tožeče stranke, ki ji jih zagotavlja Konvencija o varstvu človekovih pravic in temeljnih svoboščin

— Tožeča stranka v zvezi s tem trdi, da omejitve, ki so ji naložene, kršijo njeno pravico do poštenega sojenja, domnevo nedolžnosti, pravico do obrambe in pravico do varstva zasebne lastnine.

⁽¹⁾ UL 2020, L 71, str. 10.

⁽²⁾ UL 2020, L 71, str. 1.

**Tožba, vložena 11. maja 2020 – Zhejiang Hangtong Machinery Manufacture in Ningbo Hi-Tech Zone
Tongcheng Auto Parts/Komisija**

(Zadeva T-278/20)

(2020/C 222/37)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeči stranki: Zhejiang Hangtong Machinery Manufacture Co. Ltd (Taizhou, Kitajska), Ningbo Hi-Tech Zone Tongcheng Auto Parts Co. Ltd (Ningbo, Kitajska) (zastopnika: K. Adamantopoulos in P. Billiet, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predloga

Tožeči stranki Splošnemu sodišču predlagata, naj:

- izpodbijano uredbo v delu, v katerem se nanaša na tožeči stranki, razglasi za nično;
- Komisiji naloži plačilo stroškov tožečih strank.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeči stranki predlagata, da se Izvedbena uredba Komisije (EU) 2020/353 z dne 3. marca 2020 o uvedbi dokončne protidampinške dajatve in dokončnem pobiranju začasne dajatve, uvedene na uvoz jeklenih koles s poreklom iz Ljudske republike Kitajske ⁽¹⁾, razglasi za nično.

Tožeči stranki v utemeljitev tožbe navajata tri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: Komisija naj bi napačno uporabila pravo in storila očitne napake pri presoji dejanskega stanja ter uporabila krožno razlogovanje s tem, da je (1) ugotovila, da tožeči stranki vztrajno nista bistveno sodelovali s Komisijo in je zato uporabila člen 17(4) osnovne uredbe ⁽²⁾; (2) ugotovila, da sta tožeči stranki na podlagi člena 17(1) in (2) osnovne uredbe zahtevali uporabo individualne stopnje dampinga in ne vzorčenega proizvajalca izvoznika, s čimer je prav tako kršila člen 6 osnovne uredbe; in (3) za tožeči stranki uvedla najvišjo kaznovalno preostalo protidampinško dajatev, namenjeno nesodelujočim strankam ali strankam, ki se niso javile, s čimer je prav tako kršila člene 2, 3 in 9(4) osnovne uredbe ter načela varstva zaupanja v pravo, dobrega upravljanja, prepovedi diskriminacije in sorazmernosti.
2. Drugi tožbeni razlog: Komisija naj bi napačno uporabila pravo in storila očitne napake pri presoji dejanskega stanja, kršila načelo dobrega upravljanja, podala neustrezno obrazložitev ter podala napačno in protislovno obrazložitev s tem, da je (1) za tožeči stranki uporabila koncept „dostopnih dejstev“ in (2) v nasprotju s členi 2(6)(a), (8), (10) in (11), 3, 6, 9 (4) ter 18(1) in (3) osnovne uredbe; in členi 2, 3, 6(6) in (8) ter Prilogo II(3) k Protidampinškemu sporazumu STO pri izračunu stopnje dampinga tožečih strank ni upoštevala (a) normalne vrednosti in (b) izvozne cene tožečih strank ali alternativnih metod za določanje izvozne cene tožečih strank.