

Tožba, vložena 17. aprila 2020 – FJ in drugi/ESZD**(Zadeva T-225/20)**

(2020/C 247/25)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeče stranke: FJ in 7 drugih tožečih strank (zastopnik: J.-N. Louis, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska služba za zunanje delovanje

Predlogi

Tožeče stranke Splošnemu sodišču predlagajo, naj:

- razglasi ničnost odločbe Komisije, ki se nanaša na pripravo plačilnega lista tožečih strank za mesec junij 2019 v delu, v katerem je prvič uporabila nove korekcijske količnike, ki se uporabijo za njihove plače, z učinkom za nazaj od 1. avgusta 2018;
- Komisiji naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeče stranke v utemeljitev tožbe navajajo dva tožbena razloga.

1. Prvi tožbeni razlog: kršitev členov 64 in 65 Kadrovskih predpisov za uradnike Evropske unije (v nadaljevanju: Kadrovski predpisi), kršitev načela enakega obravnavanja, očitna napaka pri presoji. Tožeče stranke v zvezi s tem menijo, da jim Komisija ni predložila elementov, ki bi jim omogočili razumevanje ne le zmanjšanja korekcijskega količnika, ki se uporablja na njihove plače, temveč tudi uporabo z učinkom za nazaj, ki ustvarja posebno velik dolg.
2. Drugi tožbeni razlog: kršitev člena 85 Kadrovskih predpisov, načela pravne varnosti in dolžnosti skrbnega ravnanja. Tožeče stranke trdijo, da niso mogle predvideti izjemnega znižanja korekcijskega količnika, ki se uporabi na njihove plače za referenčno obdobje z učinkom za nazaj. Menijo, da zato, ker pogoji iz člena 85 Kadrovskih predpisov niso bili izpolnjeni, Komisija ne more zahtevati povračila njihovih plač za več mesecev zaradi sprememb korekcijskega količnika z učinkom za nazaj.

Tožba, vložena 4. maja 2020 – KG/Parlament**(Zadeva T-251/20)**

(2020/C 247/26)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: KG (zastopnika: S. Rodrigues in A. Champetier, odvetnika)

Tožena stranka: Evropski parlament

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- odločbo Parlamenta z dne 4. februarja 2020, s katero je bila zavrnjena njena pritožba z dne 29. novembra 2019, razglasi za nično:

- po potrebi za nično razglasi odločbo Parlamenta z dne 30. avgusta 2019, s katero je bila zavrnjena njena prvotna zahteva z dne 4. aprila 2019;
- toženi stranki naloži, naj tožeči stranki plača odškodnino za nepremoženjsko škodo, ki je *ex æquo et bono* ocenjena na 5 000 EUR;
- toženi strani naloži, naj tožeči stranki povrne vse nastale pravne stroške in stroške zastopanja.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja tri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: napačna razlaga člena 20(3) in Priloge XIII h Kadovskim predpisom in kršitev načela kontinuitete zaposlitve.
2. Drugi tožbeni razlog: kršitev načel varstva legitimnih pričakovanj in pridobljenih pravic.
3. Tretji tožbeni razlog: kršitev pravice do dobrega upravljanja in dolžnosti skrbnega ravnanja.

Tožba, vložena 4. maja 2020 – ClientEarth/Komisija

(Zadeva T-255/20)

(2020/C 247/27)

Jezik postopka: angleščina

Stranki

Tožeča stranka: ClientEarth AISBL (Bruselj, Belgija) (zastopnika: F. Logue, Solicitor, in J. Kenny, Barrister-at-law)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- za nično razglasi odločbo zaradi molka Evropske komisije z dne 26. februarja 2020 v zadevi GESTDEM št. 2019/6819 o zavrnitvi prošnje tožeče stranke za dostop do dela dokumentov;
- odloči o stroških in Evropski komisiji naloži plačilo stroškov tožeče stranke in morebitnim intervenientom naloži, da nosijo svoje stroške.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja tri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: Komisija je storila očitne napake pri presoji in napačno uporabila pravo, zaradi česar je bila napačno uporabljena izjema glede varstva postopka odločanja (drugi pododstavek člena 4(3) Uredbe št. 1049/2001)⁽¹⁾, in ni podala obrazložitve (člen 296 PDEU), ker:
 - ni postopka odločanja, ki bi bil resno oslabilen z delnim razkritjem oddelka 4 zapisnika 79. sestanka „Tehničnega odbora za motorna vozila“, ki je potekal v Bruslju 12. februarja 2019 (dokument B);
 - Komisija ni dokazala, da bi delno razkritje oddelka 4 dokumenta B resno oslabilo njen postopek odločanja.