

- toženi stranki naloži, da tožeči stranki plača znesek v višini 1 500 EUR iz naslova nepovrnljivih stroškov, ki jih je imela tožeča stranka, da je lahko uveljavljala svoje pravice, ter stroške tega postopka.

Tožbeni razlog in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja samo en tožbeni razlog, ki se nanaša na to, da je tožena stranka kršila člen 42 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah, naslovljen „Pravica dostopa do dokumentov“, ki določa: „Vsak državljan Unije in vsaka fizična ali pravna oseba s prebivališčem ali statutarnim sedežem v eni od držav članic ima pravico dostopa do dokumentov institucij, organov, uradov in agencij Unije, ne glede na nosilec dokumenta“.

Tožba, vložena 8. marca 2020 – Csordas in drugi/Komisija

(Zadeva T-146/20)

(2020/C 201/38)

Jezik postopka: francoščina

Stranke

Tožeče stranke: Annamaria Csordas (Luxembourg, Luksemburg), Adrian Sorin Cristescu (Luxembourg), Jean Putz (Esch-sur-Alzette, Luksemburg), Miguel Vicente-Nunez (Luxembourg) (zastopnik: M.-A. Lucas, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska komisija

Predlog

Tožeče stranke Splošnemu sodišču predlagajo, naj:

preden odloči,

- v okviru pridobivanja dokazov oziroma ukrepov procesnega vodstva Komisijo pozove, naj, po tem, ko bo pridobila informacije od SZU, ki so vložili volilni seznam 3, navede število kandidatov na tem seznamu, ki jih je predlagal posamezen SZU, pri čemer naj ločeno navede člane in njihove namestnike in ključ za razdelitev mandata para kandidatov med člane in namestnike;

o tožbi odloči tako, da:

- ugotovi, da je Komisija ravnala nezakonito, ker ni preprečila oziroma sankcionirala:

- tega, da je predsednik volilnega odbora 28. oktobra 2019 zavrnil objavo sporočila, s katerim bi bilo osebje obveščeno o sporazumu, sklenjenem 14. oktobra 2019 med FFPE, R&D, Solidarité européenne, TAO-AFI, USF-L in U4U, o delitvi mandatov na njihovem skupnem volilnem seznamu „Ensemble au Luxembourg“;

- tega, da je volilni odbor neznanega dne med volitvami objavil ta sporazum, iz katerega ni bilo razvidno, da so se nekateri od SZU združili ali reorganizirali, in tudi ne število kandidatov, ki jih je predlagal vsak od teh SZU;

- tega, da za vsakega kandidata na volilnem seznamu 3 „Ensemble au Luxembourg“ ni bil naveden SZU, ki ga ta kandidat zastopa, pri čemer so nekateri SZU, ki so te kandidate predlagali, spadali v okvir različnih sindikalnih družin, nekateri med njimi pa so delovali v Bruslju in niso bili obveščeni o tem volilnem seznamu;

- rezultatov volitev, ki so bili objavljeni s sporočilom volilnega odbora z dne 26. novembra 2019;
- ustanovitve lokalne sekcije Odbora uslužbencev za Luksemburg po volitvah novembra 2019;
- odločb lokalne sekcije Odbora uslužbencev za Luksemburg o imenovanju svojih predstavnikov v Centralni odbor;
- razglasi za nično prilagoditev dodelitve mandatov SZU, ki so se udeležili volitev lokalne sekcije Odbora uslužbencev za Luksemburg novembra 2019, o kateri je Komisija na podlagi sporazuma o delitvi mandatov z dne 14. oktobra 2019 odločila po objavi teh rezultatov;
- razglasi za nične vse odločbe, s katerimi so bila SZU, ki so bili podpisniki sporazuma z dne 14. oktobra 2019, dodeljena dodatna sredstva glede na sredstva, s katerimi so razpolagali na podlagi mandatov, ki so jim bili priznani na podlagi volitev lokalne sekcije Odbora uslužbencev za Luksemburg iz leta 2016;
- Evropski komisiji naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeče stranke v utemeljitev tožbe navajajo štiri tožbene razloge.

1. Prvi tožbeni razlog se nanaša na kršitev načela svobodnih in demokratičnih volitev, saj so zaradi tega, ker volilni odbor pred začetkom glasovanja ni objavil sporazuma o delitvi mandatov, volivci na podlagi logotipov na volilnem plakatu za volilni seznam št. 3 „Ensemble Luxembourg“ lahko sklepali, da je ta seznam vložilo pet sindikatov oziroma združenj uslužbencev (SZO), ki so se tako imenovali in so bili enakomerno zastopani z 20 pari kandidatov, medtem ko je iz sporazuma izhajalo, da je listo vložilo šest SZO, od katerih sta se dva imenovala drugače, in da niso bili enakomerno zastopani.
2. Drugi tožbeni razlog se nanaša na kršitev načela svobodnih in demokratičnih volitev, ker so lahko na podlagi sporazuma o razdelitvi mandatov, ki ga je volilni odbor objavil med volitvami, nekateri volivci sklepali, da je volilni seznam št. 3 vložilo šest SZU, ki jih zastopa 20 parov kandidatov, navedenih na tem seznamu, v razmerjih, ki izhajajo iz tega sporazuma, medtem ko so seznam vložili trije SZO in skupina treh drugih SZO, od katerih je eden lahko zastopal dva druga, ki tako nista bila zastopana s strani kandidatov na seznamu, vsaj ne v navedenem razmerju.
3. Tretji tožbeni razlog se nanaša na kršitev svobodne izbire med kandidati na volilnem seznamu št. 3 in verjetnost zmede v zvezi s SZO, ki ga ti kandidati zastopajo, ker niti na volilnem seznamu št. 3 „Ensemble Luxembourg“ niti na ustreznem volilnem plakatu ni bilo omenjen SZO, ki ga zastopa vsak od kandidatov na tem seznamu, pri čemer je šlo za seznam, ki ga je vložilo šest različnih SZO oziroma trije SZO in skupina ali združenje treh drugih, ki so spadali v različne sindikalne družine in ki niso delovali v Luksemburgu ampak tudi v Bruslju in niso vsi izrazili podpore skupnemu seznamu.
4. Četrty tožbeni razlog se nanaša na kršitev načela svobodnih in demokratičnih volitev, ker so lahko na podlagi sporazuma o razdelitvi mandatov, ki ga je volilni odbor objavil med volitvami, volivci sklepali, da so SZO, ki so vložili volilni seznam št. 3, na tem seznamu zastopani s številom kandidatov, ki ustreza delu, navedenemu za vsakega od njih, medtem ko to ni bilo tako, oziroma je R&D vsaj koristil del mandatov Solidarité européenne, medtem ko so USF-L, FFPE in U4U na R&D del njihovih mandatov prenesli.