

**Tožbena predloga**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razveljavi;
- naloži plačilo stroškov postopka toženi stranki in drugi stranki pred odborom za pritožbe, če se bo vključila kot intervenientka.

**Navajana tožbena razloga**

- Kršitev člena 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta;
- kršitev člena 94(1) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.

---

**Tožba, vložena 2. marca 2020 – PT Ciliandra Perkasa/Komisija**

(Zadeva T-138/20)

(2020/C 129/32)

Jezik postopka: angleščina

**Stranki**

Tožeča stranka: PT Ciliandra Perkasa (West Jakarta, Indonezija) (zastopniki: F. Graafsma, J. Cornelis in E. Rogiest, odvetniki)

Tožena stranka: Evropske komisija

**Predloga**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- Izvedbeno uredbo Komisije (EU) 2019/2092 z dne 28. novembra 2019 o uvedbi dokončne izravnalne dajatve na uvoz biodizla s poreklom iz Indonezije razglasi za nično;
- Komisiji naloži plačilo stroškov tožeče stranke.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja šest tožbenih razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog se nanaša na trditev, da je Komisija kršila člen 8(1) in 8(2) Uredbe (EU)2016/1037 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 8. junija 2016 o zaščiti proti subvencioniranemu uvozu iz držav, ki niso članice Evropske unije (v nadaljevanju: Osnovna uredba) z nelojalnim znižanjem prodajnih cen, ker ni preučila vseh upoštevnihih dokazov in ni ugotovila znižanja prodajnih cen za izdelek kot celoto.
2. Drugi tožbeni razlog se nanaša na trditev, da je Komisija kršila tudi člen 8(5) Osnovne uredbe, saj je svojo preučitev vzročne zveze oprla na napačno ugotovitev znižanja prodajnih cen.
3. Tretji tožbeni razlog se nanaša na trditev, da je Komisija storila očitno napako pri presoji in je kršila člen 3 Osnovne uredbe, s tem da je ugotovila, prvič, da je treba plačila s strani sklada za nasade oljnih palm (Oil Palm Plantation Fund, v nadaljevanju: OPPF) šteti za nepovratna sredstva in ne plačila za nakup biodizla, in, drugič, da plačila OPPF proizvajalcem biodizla zagotavljajo prednost, ker se je Komisija (i) oprla na očitno napačno dejansko stanje in (ii) ni ugotovila, da je prednost, če je obstajala, prenesena na pripravljavce mešanic biodizla.

4. Četrty tožbeni razlog se nanaša na trditev, da je Komisija storila očitno napako pri presoji in je kršila člen 7 Osnovne uredbe pri izračunu zneska prednosti v okviru programa.
5. Peti tožbeni razlog se nanaša na trditev, da je Komisija kršila člen 8(1) in (8) Osnovne uredbe, ker ugotovitve v zvezi z grožnjo škode ni oprla na trdne dokaze in objektivno preučitev vseh upoštevnihi dejavnikov.
6. Šesti tožbeni razlog se nanaša na trditev, da je Komisija kršila pravico tožečih strank do obrambe, s tem da je nekatere temeljne preudarke v zvezi s preučitvijo znižanja prodajnihi cen vključila le v izpodbijano uredbo, s čimer je tožečim strankam onemogočila, da predložijo svoja stališča v zvezi s tem.

---

**Tožba, vložena 2. marca 2020 – PT Pelita Agung Agrindustri in PT Permata Hijau Palm Oleo/Komisija**

**(Zadeva T-143/20)**

(2020/C 129/33)

*Jezik postopka: angleščina*

### **Stranke**

*Tožeči stranki:* PT Pelita Agung Agrindustri (Medan, Indonezija), PT Permata Hijau Palm Oleo (Medan) (zastopniki: F. Graafsma, J. Cornelis in E. Rogiest, odvetniki)

*Tožena stranka:* Evropska komisija

### **Predloga**

Tožeči stranki Splošnemu sodišču predlagata, naj:

- Izvedbeno uredbo Komisije (EU) 2019/2092 z dne 28. novembra 2019 o uvedbi dokončne izravnalne dajatve na uvoz biodizla s poreklom iz Indonezije v delu, v katerem se nanaša na tožeči stranki, razglasi za nično;
- Komisija naloži plačilo stroškov tožečih strank.

### **Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožeči stranki v utemeljitev tožbe navajata sedem tožbenih razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog se nanaša na trditev, da je Komisija kršila člen 8(1) in (2) Uredbe (EU) 2016/1037 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 8. junija 2016 o zaščiti proti subvencioniranemu uvozu iz držav, ki niso članice Evropske unije (v nadaljevanju: Osnovna uredba) z znižanjem prodajnihi cen, ker (1) ni preučila vseh upoštevnihi dokazov in (2) ni ugotovila znižanja prodajnihi cen za izdelek kot celoto.
2. Drugi tožbeni razlog se nanaša na trditev, da je Komisija kršila tudi člen 8(5) Osnovne uredbe, saj je svojo preučitev vzročne zveze oprla na napačno ugotovitev znižanja prodajnihi cen.
3. Tretji tožbeni razlog se nanaša na trditev, da je Komisija storila očitno napako pri presoji in je kršila člen 3 Osnovne uredbe, s tem da je ugotovila, da je vlada Indonezije dobaviteljem surovega palmovega olja dala pooblastilo in navodilo, da svoje blago dobavljajo za plačilo, ki je nižje od primernege, da je dobaviteljem surovega palmovega olja nudila dohodkovno in cenovno podporo ter da je to podjetju prineslo ugodnosti.
4. Četrty tožbeni razlog se nanaša na trditev, da je Komisija storila očitno napako pri presoji in je kršila člen 3 Osnovne uredbe, s tem da je ugotovila, prvič, da je mogoče plačila s strani sklada za nasade oljnih palm (Oil Palm Plantation Fund, v nadaljevanju: OPPF) šteti za nepovratna sredstva in ne plačilo za nakup biodizla, in, drugič, da plačila OPPF proizvajalcem biodizla zagotavljajo prednost, ker se je Komisija oprla na očitno napačno dejansko stanje in ni ugotovila, da je prednost, če je obstajala, prenesena na pripravljavce mešanic biodizla.