

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

Podatki o postopku pred EUIPO

Zadevna sporna znamka: prijava besedne znamke Evropske unije Limbic® Types – prijava št. 12 316 469

Izpodbijana odločba: odločba velikega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 2. decembra 2019 v zadevi R 1276/2017-G

Predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano odločbo razveljavi;
- EUIPO naloži plačilo stroškov.

Navajani tožbeni razlogi

- Kršitev člena (7)(1)(c) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta;
- kršitev člena (7)(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta;
- kršitev člena (72)(6) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta;
- kršitev člena (94)(1) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta;
- kršitev člena (95) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta;
- kršitev člena (96) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.

Tožba, vložena 24. februarja 2020 – IN/EASME

(Zadeva T-119/20)

(2020/C 191/26)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: IN (zastopnica: L. Levi, odvetnica)

Tožena stranka: Izvajalska agencija za mala in srednja podjetja

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- ugotovi, da je ta tožba dopustna in utemeljena;
- razglasi za ničen sklep z dne 15. aprila 2019, na podlagi katerega se pogodba tožeče stranke po njenem izteku (30. aprila 2019) ne podaljša, ki ga je izdal izvršni direktor EASME kot organ, pooblaščen za sklepanje pogodb, (v nadaljevanju: OPSP);

- razglasi za nično ocenjevalno poročilo tožeče stranke za ocenjevalno obdobje 2018, končano 3. junija 2019;
- sklep OPSP z dne 15. novembra 2019 razglasi za ničen v delu, v katerem je to potrebno;
- toženi stranki naloži povračilo nastale škode;
- toženi stranki naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja pet tožbenih razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog se nanaša na kršitev pravice do izjave in na kršitev sklepa z dne 4. februarja 2019 „Politika upravljanja pogodb o zaposlitvi pri EASME“.
2. Drugi tožbeni razlog se nanaša na kršitev dolžnosti skrbnega ravnanja.
3. Tretji tožbeni razlog se nanaša na očitne napake pri presoji.
4. Četrty tožbeni razlog se nanaša na kršitev načela pravne varnosti in zakonitosti, kršitev razumnega roka ter načela dobrega upravljanja in dolžnosti skrbnega ravnanja.
5. Peti tožbeni razlog se nanaša na predlog za razglasitev ničnosti ocenjevalnega poročila zaradi očitne napake pri presoji.

Tožeča stranka meni, da so nezakonnosti, navedene v tožbenih razlogih, posledica kršitev tožene stranke. Zato predlaga povračilo nepremoženjske škode, nastale zaradi izpodbijanih sklepov.

Tožba, vložena 27. februarja 2020 – Francija/ECHA

(Zadeva T-127/20)

(2020/C 191/27)

Jezik postopka: francoščina

Stranki

Tožeča stranka: Francoska republika (zastopnika: A.-L. Desjonquères in E. Leclerc, agenta)

Tožena stranka: Evropska agencija za kemikalije

Predloga

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- odločbo komisije za pritožbe ECHA z dne 17. decembra 2019 v združenih zadevah A-003-2018, A-004-2018 in A-005-2018 o razveljavitvi treh odločb ECHA z dne 21. decembra 2017 v zvezi z evalvacijo snovi za aluminijev klorid, bazičen aluminijev klorid in aluminijev sulfat razglasi za nično;
- ECHA naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja dva tožbena razloga, ki se nanašata na napačno uporabo prava.

1. Prvi tožbeni razlog: tožeča stranka meni, da je odbor za pritožbe napačno uporabil pravo, ker je v izpodbijani odločbi odločil, da bi ECHA morala upoštevati študijo Schönholzer (1997), čeprav ji ta študija med postopkom evalvacije ni bila posredovana. Glede tega tožeča stranka navaja te očitke: