

**Tožba, vložena 3. februarja 2020 – Deutsche Telekom/Komisija****(Zadeva T-64/20)**

(2020/C 95/51)

Jezik postopka: angleščina

**Stranki**

Tožeča stranka: Deutsche Telekom AG (Bonn, Nemčija) (zastopniki: C. von Köckritz, U. Soltész in M. Wirtz, odvetniki)

Tožena stranka: Evropska komisija

**Predloga**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- Sklep Komisije C (2019) 5187 final z dne 18. julija 2019 v zadevi M.8864 – Vodafone/Certain Liberty Global Assets razglasi za ničen;
- toženi stranki naloži plačilo stroškov.

**Tožbeni razlogi in bistvene trditve**

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja pet tožbenih razlogov.

1. Prvi tožbeni razlog: Komisija je s tem, da je odobrila transakcijo, zaradi katere je prišlo do prevladujočega položaja združenega subjekta in bistvenega oviranja učinkovite konkurence na nemškem trgu maloprodajnih storitev prenosa televizijskih signalov za stranke v večstanovanjskih enotah, kršila člen 2(2) in (3) Uredbe ES o združitvah<sup>(1)</sup>. Pri ugotovitvi Komisije, da stranki pred transakcijo nista bili niti dejanski (neposredni/posredni) niti potencialni konkurentki in da transakcija ne bi povzročila znatnega poslabšanja konkurenčnih pogojev, so bile storjene očitne napake pri presoji. Natančneje, Komisija ni upoštevala negativnih posledic prevladujoče tržne moči združenega subjekta na trgih za veleprodajno ponudbo in nakupe televizijskih kanalov ter za veleprodajne storitve prenosa televizijskih signalov (v nadaljevanju: veleprodajna televizijska trga) na trgu večstanovanjskih enot.
2. Drugi tožbeni razlog: tudi pri ugotovitvi Komisije, da ni bistvenega oviranja učinkovite konkurence na trgu enostanovanjskih enot, so bile storjene očitne napake pri presoji, zlasti ker med drugim temelji na domnevnem neobstoju znatnega konkurenčnega razmerja med strankama pred transakcijo. Transakcija je povzročila prevladujoč položaj, ki je pripeljal do bistvenega oviranja učinkovite konkurence na trgu enostanovanjskih enot, ki zajema le kabelsko in IP televizijo.
3. Tretji tožbeni razlog: pri ugotovitvi Komisije glede zmožnosti in spodbud združenega subjekta za škodovanje podjetju Tele Columbus in drugim maloprodajnim ponudnikom prenosa televizijskih signalov glede na dostavo vmesnih televizijskih signalov s strani združenega subjekta je prišlo do napačne uporabe prava in očitnih napak pri presoji.
4. Četrty tožbeni razlog: Presoja Komisije glede negativnih učinkov transakcije na veleprodajna trga televizije je nepopolna in očitno napačna. Natančneje, Komisija je napačno menila, da združeni subjekt ne bo imel spodbude, da bi svojim konkurentom omejil dostop do vsebin, ter da taka omejitev ne bi imela znatnih negativnih učinkov na trge pri koncu prodajne verige za maloprodajno ponudbo televizijskih signalov večstanovanjskim enotam in enostanovanjskim enotam. Komisija prav tako ni preučila zmožnosti in spodbude združenega subjekta za škodovanje konkurentom na koncu verige s poslabšanjem njihovih pogojev dostopa do televizijskih vsebin z digitalnimi funkcijami (to je takojšen ponovni začetek, pavza, ...), ki ni popolna omejitev (torej z delno omejitvijo), in sicer v škodo potrošnikom.

5. Peti tožbeni razlog: Komisija je s tem, da je menila, da transakcija, kakor je bila spremenjena z zavezami, ki jih je ponudila družba Vodafone, ne bo povzročila bistvenega oviranja učinkovite konkurence na veleprodajnih televizijskih trgih, storila očitno napako pri presoji. Ker zaveze ne izpolnjujejo meril iz Sporočila Komisije o korektivnih ukrepih in ker ne zadostujejo za odpravo bistvenega oviranja učinkovite konkurence na teh in drugih trgih zaradi te transakcije, je sklep Komisije o odobritvi, s katerim so bile sprejete te zaveze, v nasprotju s členom 2(3) Uredbe o združitvah.

(<sup>1</sup>) Uredba Sveta (ES) št. 139/2004 z dne 20. januarja 2004 o nadzoru koncentracij podjetij (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 8, zvezek 3, str. 40).

---

**Tožba, vložena 4. februarja 2020 – Hauz 1929/EUIPO – Houzz (HAUZ LONDON)**

**(Zadeva T-66/20)**

(2020/C 95/52)

*Jezik, v katerem je bila tožba vložena: angleščina*

**Stranke**

*Tožeča stranka:* Hauz 1929 Ltd (London, Združeno kraljestvo) (zastopnik: N. Lyberis, odvetnik)

*Tožena stranka:* Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

*Druga stranka pred odborom za pritožbe:* Houzz, Inc. (Palo Alto, Kalifornija, Združene države)

**Podatki o postopku pred EUIPO**

*Prijavitelj zadevne znamke:* tožeča stranka pred Splošnim sodiščem

*Zadevna znamka:* prijava figurativne znamke Evropske unije HAUZ LONDON – zahteva za registracijo št. 17 593 823

*Postopek pred EUIPO:* postopek z ugovorom

*Izpodbijana odločba:* odločba petega odbora za pritožbe pri EUIPO z dne 19. novembra 2019 v zadevi 884/2019-5

**Tožbena predloga**

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- delno razveljavi izpodbijano odločbo;
- EUIPO in drugi stranki v postopku pred odborom za pritožbe naloži plačilo stroškov tožeče stranke v tem postopku, vključno s stroški pred EUIPO.

**Navajani tožbeni razlog**

- Kršitev člena 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001 Evropskega parlamenta in Sveta.
-