

Sodba Splošnega sodišča z dne 15. februarja 2023 – Deutsche Bank/EUIPO – Operación y Auditoria (avanza Tu negocio)

(Zadeva T-341/22) ⁽¹⁾

(Znamka Evropske unije – Postopek z ugovorom – Prijava figurativne znamke Evropske unije avanza Tu negocio – Prejšnja nacionalna figurativna znamka Avanza Credit de Deutsche Bank – Relativni razlog za zavrnitev – Neobstoj verjetnosti zmede – Člen 8(1)(b) Uredbe (EU) 2017/1001)

(2023/C 134/21)

Jezik postopka: španščina

Stranke

Tožeča stranka: Deutsche Bank SA Española (Madrid, Španija) (zastopniki: I. Valdelomar Serrano, J.-L. Rodriguez Fuensalida, P. Ramells Higuera in A. Figuerola Moure, odvetniki)

Tožena stranka: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (zastopnik: R. Raponi, agent)

Druga stranka pred odborom za pritožbe, intervenientka v postopku pred Splošnim sodiščem: Operación y Auditoria, SA de CV, SOFOM, ENR (Mexico, Mehika)

Predmet

Tožeča stranka s tožbo na podlagi člena 263 PDEU v bistvu predlaga razveljavitev in spremembo odločbe petega odbora za pritožbe pri Uradu Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO) z dne 23. marca 2022 (zadeva R 1808/2021-5) v zvezi s postopkom z ugovorom med njo in družbo Operación y Auditoria, SA de CV, SOFOM, ENR.

Izrek

1. Tožba se zavrne.
2. Družbi Deutsche Bank, SA Española se naloži plačilo stroškov.

⁽¹⁾ UL C 294, 1.8.2022.

Sklep Splošnega sodišča z dne 17. februarja 2023 – Hansol Paper/Komisija

(Zadeva T-693/20) ⁽¹⁾

(Damping – Uvoz nekaterih vrst težkega termičnega papirja s poreklom iz Južne Koreje – Dokončna protidampinška dajatev – Uredba (EU) 2016/1036 – Prodaja prek povezanih družb – Določitev izvozne cene – Škoda, povzročena industriji Unije – Izračun nelojalnega nižanja prodajnih cen – Izračun stopnje škode – Tožba, ki je očitno brez pravne podlage)

(2023/C 134/22)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: Hansol Paper Co. Ltd (Seul, Južna Koreja) (zastopnika: B. Servais in V. Crochet, odvetnika)

Tožena stranka: Evropska komisija (zastopnika: K. Blanck in G. Luengo, agenta)

Intervenientka v podporo tožene stranke: European Thermal Paper Association (ETPA) (Zürich, Švica) (zastopnika: H. Hobbelen in B. Vleeshouwers, odvetnika)

Predmet

Tožeča stranka s tožbo na podlagi člena 263 PDEU predlaga razglasitev ničnosti Izvedbene uredbe Komisije (EU) 2020/1524 z dne 19. oktobra 2020 o uvedbi dokončne protidampinške dajatve in dokončnem pobiranju začasne dajatve, uvedene na uvoz nekaterih vrst težkega termičnega papirja s poreklom iz Republike Koreje (UL 2020, L 346, str. 19), v delu, v katerem se nanaša nanjo.

Izrek

1. Tožba se zavrže kot očitno brez vsakršne pravne podlage.
2. Družbi Hansol Paper Co. Ltd se naloži plačilo stroškov.

(¹) UL C 19, 18.1.2021.

Tožba, vložena 12. februarja 2023 – ABLV Bank/ECB in SRB

(Zadeva T-71/23)

(2023/C 134/23)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Tožeča stranka: ABLV Bank AS (Riga, Latvija) (zastopnik: O. Behrends, odvetnik)

Tožena stranka: Evropska centralna banka, Enotni odbor za reševanje

Predlogi

Tožeča stranka Splošnemu sodišču predlaga, naj:

- ugotovi, da sta toženi stranki solidarno odgovorni za škodo, ki je tožeči stranki nastala zaradi prekinitve njenega poslovanja in poslovanja njene luksemburške podružnice;
- toženima strankama naloži, da tožeči stranki solidarno povrneta to škodo;
- določi, da je materialna škoda vsaj 414 691 000 EUR, skupaj z zamudnimi obrestmi, ki začnejo teči z dnem izdaje sodbe do popolnega plačila;
- toženima strankama naloži, da nosita stroške tožeče stranke.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Tožeča stranka v utemeljitev tožbe navaja tri razloge.

1. Prvi tožbeni razlog: ravnanje toženih strank je bilo v nasprotju z načelom zakonitosti, katerega cilj je bil tožeči stranki dovolj resno podeliti pravice; tožeča stranka je zaradi teh dejanj neposredno utrpela škodo.
 - Toženi stranki naj bi prekoračili svoja pooblastila in naj bi posegli v pristojnost nacionalnih sodišče s tem, da sta v skladu z nacionalno zakonodajo razglasili likvidacijo tožeče stranke in njene luksemburške podružnice.
 - Toženi stranki naj bi ravnali brez kakršne koli pravne ali materialne podlage.
 - Toženi stranki naj bi kršili njuno obveznost, da ravnata zakonito, zlasti v primeru, v katerem tretja država izpodbija pravno ureditev države članice.
2. Drugi tožbeni razlog: tožeča stranka je zaradi prisilne prekinitve njenega poslovanja in poslovanja njene luksemburške podružnice utrpela finančno izgubo.