

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Nejvyšší správní soud (Česka republika)
4. decembra 2020 – ET/Ministerstvo životního prostředí**

(Zadeva C-659/20)

(2021/C 62/20)

Jezik postopka: češčina

Predložitevno sodišče

Nejvyšší správní soud

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: ET

Tožena stranka: Ministerstvo životního prostředí

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali v „matično skupino“ v smislu Uredbe Komisije (ES) št. 865/2006 z dne 4. maja 2006 ⁽¹⁾ o določitvi podrobnih pravil za izvajanje Uredbe Sveta (ES) št. 338/97 o varstvu prosto živečih živalskih in rastlinskih vrst z zakonsko ureditvijo trgovine z njimi spadajo osebk, ki so starši oseb, vzrejenih pri določenem rejcu, čeprav ta nikoli ni bil njihov lastnik ali imetnik?
2. Če je odgovor na prvo vprašanje ta, da starševski osebki ne spadajo v matično skupino, ali so pristojni organi pri ugotavljanju, ali je pogoj iz člena 54(2) Uredbe Komisije (ES) št. 865/2006, ki se nanaša na osnivanje matične skupine v skladu s predpisi in na način, ki ne škoduje preživetju te vrste v naravi, izpolnjen, upravičeni do tega, da preverijo izvor teh starševskih oseb in na tej podlagi ocenijo, ali je bila matična skupina osnovana v skladu s pravili iz člena 54(2) te uredbe?
3. Ali se pri ugotavljanju izpolnjevanja pogoja iz člena 54(2) Uredbe Komisije (ES) št. 865/2006, ki se nanaša na osnivanje matične skupine v skladu s predpisi in na način, ki ne škoduje preživetju te vrste v naravi, lahko upoštevajo druge okoliščine zadeve (zlasti dobrovernost pri prenosu oseb in upravičeno pričakovanje, da bo mogoče trgovati z njihovimi morebitnimi potomci, po možnosti pa tudi manj omejujoče zakonske določbe, ki so v Češki republiki veljale pred pristopom k Evropski uniji)?

⁽¹⁾ UL 2006, L 166, str. 1.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Bundesarbeitsgericht (Nemčija) 4. decembra
2020 – MK/Lufthansa CityLine GmbH**

(Zadeva C-660/20)

(2021/C 62/21)

Jezik postopka: nemščina

Predložitevno sodišče

Bundesarbeitsgericht

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka in vlagateljica revizije: MK

Tožena stranka in nasprotna stranka v revizijskem postopku: Lufthansa CityLine GmbH

Vprašnji za predhodno odločanje

1. Ali so delavci, zaposleni s krajšim delovnim časom, v skladu z nacionalno zakonsko določbo obravnavani manj ugodno od primerljivih delavcev, zaposlenih s polnim delovnim časom, v smislu določbe 4, točka 1, Okvirnega sporazuma o delu s krajšim delovnim časom v Prilogi k Direktivi 97/81/ES ⁽¹⁾, če ta zakonska določba dopušča, da je za dodatek delavcev, zaposlenih s krajšim, in delavcev, zaposlenih s polnim delovnim časom, postavljen enak pogoj, da morajo preseči enako število delovnih ur, in s tem omogoča, da se upošteva celotna plača, ne pa dodatek kot njen sestavni del?
2. Če je odgovor na prvo vprašanje pritrdilen:

Ali je nacionalna zakonska določba, v skladu s katero je mogoče pravico do dodatka pogojevati s tem, da morajo tako delavci, zaposleni s krajšim delovnim časom, kot tudi tisti, zaposleni s polnim delovnim časom, preseči enako število delovnih ur, skladna z določbo 4, točka 1, in načelom *pro rata temporis* iz določbe 4, točka 2, Okvirnega sporazuma o delu s krajšim delovnim časom v Prilogi k Direktivi 97/81/ES, če je dodatek namenjen plačilu posebne delovne obremenitve?

⁽¹⁾ Direktiva Sveta 97/81/ES z dne 15. decembra 1997 o okvirnem sporazumu o delu s krajšim delovnim časom, sklenjenim med UNICE, CEEP in ETUC (UL, posebna izdaja v slovenščini: poglavje 5, zvezek 3, str. 267).

Tožba, vložena 17. decembra 2020 – Evropska komisija/Portugalska republika

(Zadeva C-687/20)

(2021/C 62/22)

Jezik postopka: portugalsčina

Stranki

Tožeča stranka: Evropska komisija (zastopnika: M. Noll-Ehlers, G. Braga da Cruz, agenta)

Tožena stranka: Portugalska republika

Predlogi

- Ugotovi naj se, da Portugalska republika s tem, da ni izdelala kart hrupa glede petih glavnih cest, ni izpolnila obveznosti, ki jih ima na podlagi določb člena 7(2), prvi pododstavek, Direktive 2002/49/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 25. junija 2002 o ocenjevanju in upravljanju okoljskega hrupa ⁽¹⁾;
- ugotovi naj se, da Portugalska republika s tem, da ni pripravila akcijskih načrtov za aglomeraciji Amadora in Porto, akcijskih načrtov za 236 glavnih cest in akcijskih načrtov za 55 glavnih železniških prog, ni izpolnila obveznosti, ki jih ima na podlagi določb člena 8(2) navedene direktive;
- ugotovi naj se, da Portugalska republika s tem, da Komisiji ni poslala informacij iz strateških kart hrupa glede petih glavnih cest, in s tem, da Komisiji ni poslala povzetkov akcijskih načrtov za aglomeraciji Porto in Amadora ter za 236 glavnih cest in 55 glavnih železniških prog, ni izpolnila obveznosti, ki jih ima na podlagi določb člena 10(2) v povezavi s Prilogo VI k navedeni direktivi.
- Portugalski republiki naj se naloži plačilo stroškov.

Tožbeni razlogi in bistvene trditve

Portugalski organi bi morali v skladu z Direktivo 2002/49/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 25. junija 2002 o ocenjevanju in upravljanju okoljskega hrupa za namene tega postopka:

- 1) Na prvem mestu, na podlagi člena 7(2), drugi pododstavek, Direktive 2002/49 Komisijo do 31. decembra 2008 obvestiti o vseh aglomeracijah ter vseh glavnih cestah in glavnih železniških progah na njihovem ozemlju.