

## V

(Objave)

## SODNI POSTOPKI

## SODIŠČE

**Pritožba, ki jo je 10. novembra 2020 vložila Anne-Marie Klose zoper sodbo Splošnega sodišča (peti senat) z dne 9. septembra 2020 v zadevi T-81/20, Anne-Marie Klose/Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)**

(Zadeva C-600/20 P)

(2021/C 98/02)

Jezik postopka: nemščina

**Stranki**

Pritožnica: Anne-Marie Klose (zastopnica: I. Seher, Rechtsanwältin)

Druga stranka v postopku: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino

Sodišče Evropske unije (senat za doDer Gerichtshof der Europäischen Union (senat za dopustitev pritožb) je s sklepom z dne 11. februarja 2021 odločil, da se pritožba ne dopusti in da pritožnica nosi svoje stroške.

**Pritožba, ki jo je 23. novembra 2020 vložil PV zoper sodbo Splošnega sodišča (peti senat) z dne 30. januarja 2020 v združenih zadevah T-786/16 in T-224/18, PV/Komisija**

(Zadeva C-640/20 P)

(2021/C 98/03)

Jezik postopka: francoščina

**Stranki**

Pritožnik: PV (zastopnik: D. Birkenmaier, Rechtsanwalt)

Nasprotna stranka: Evropska komisija

**Predlog**

Pritožnik Sodišču predlaga, naj

- sodbo z dne 30. januarja 2020 v združenih zadevah T-786/16 in T-224/18 razveljavi;
- v skladu s členom 170 Poslovnika Sodišča odloči v tem sporu ter združenih zadevah T-786/16 in T-224/18;
- nasprotni stranki naloži plačilo stroškov v zadevi C-111/20 P in vseh drugih stroškov postopka, nastalih v zadevah T-786/16, T-224/18, T-224/18 R1 in T-224/18 R2.

**Pritožbeni razlogi in bistvene trditve**

1. Prvi tožbeni razlog: napačna razlaga členov 72 in 270 PDEU, člena 23 Kadrovskih predpisov in ugotovitve Splošnega sodišča, da so Kadrovski predpisi izključni vir prava za odločanje o sporih med uslužbenci in njihovo institucijo;
2. Drugi tožbeni razlog: kršitev člena 4 PEU, člena 41 Listine in člena 11a Kadrovskih predpisov;
3. Tretji tožbeni razlog: kršitev splošnega pravnega načela „*fraus omnia corrumpit*“ in člena 36 Statuta Sodišča;
4. Četrty tožbeni razlog: zavrnitev členov 1, 3, 4, 31 in 41 Listine ter členov 1e in 12a Kadrovskih predpisov;
5. Peti tožbeni razlog: uporaba „intelektualne ponaredbe“, izkrivljena razlaga člena 59(1)(3) in (5) Kadrovskih predpisov ter kršitev notranjega sklepa Komisije 92-2004 z dne 6. julija 2014;
6. Šesti tožbeni razlog: naklepne napake pri uporabi načela izjemnosti neizpolnitve v sinlagmatskih razmerjih;
7. Sedmi tožbeni razlog: kršitev člena 41 Listine in člena 25 Kadrovskih predpisov ter naklepni molk glede goljufive preusmeritve 21 593,64 EUR zaostalih plač s strani PMO;
8. Osmi tožbeni razlog: izkrivljanje zaradi neupoštevanja posledic razglasitve ničnosti prvega disciplinskega postopka CMS 13/087;
9. Deveti tožbeni razlog: kršitev člena 15 Listine;
10. Deseti tožbeni razlog, naveden podredno: kršitev prepovedi odločanja „*ultra petita*“.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Veszprémi Törvényszék (Madžarska)  
30. novembra 2020 – ENERGOTT Fejlesztő és Vagyonkezelő Kft./Nemzeti Adó- és Vámhivatal  
Fellebbviteli Igazgatósága**

**(Zadeva C-643/20)**

(2021/C 98/04)

Jezik postopka: madžarščina

**Predložitveno sodišče**

Veszprémi Törvényszék

**Stranki v postopku v glavni stvari**

Tožeča stranka: ENERGOTT Fejlesztő és Vagyonkezelő Kft.

Tožena stranka: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága

**Vprašanja za predhodno odločanje**

1. Ali je treba člen 90(1) in (2) Direktive Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost (v nadaljevanju: Direktiva o DDV) <sup>(1)</sup> zlasti glede na sodbo [z dne 23. novembra 2017, Di Maura (C-246/16)], <sup>(2)</sup> sklep [z dne 29. januarja 2020, Porr Építési Kft. (C-292/19),] <sup>(3)</sup> ter temeljni načeli učinkovitosti prava Unije in enakovrednosti razlagati tako, da države članice za začetek roka za zastaranje zahtevka za vračilo DDV od dokončno neizterljivih terjatev ne morejo določiti zgodnejšega trenutka, kot v katerem je terjatev, ki je podlaga za vračilo DDV, postala neizterljiva?