

kaznuje najprej z globo, združeno z zahtevo za prostovoljno vrnitev v izvorno državo, ki ji nato sledi sankcija odstranitve, če tuj državljan ne uredi svojega statusa niti se ne vrne prostovoljno v svojo državo?

(¹) UL 2008, L 348, str. 98.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Curtea de Apel București (Romunija)
20. oktobra 2020 – Alstom Transport SA/Compania Națională de Căi Ferate CFR SA, Strabag AG –
Sucursala București, Swietelsky AG Linz – Sucursala București**

(Zadeva C-532/20)

(2021/C 53/21)

Jezik postopka: romunščina

Predložitveno sodišče

Curtea de Apel București

Stranke

Pritožnica: Alstom Transport SA

Nasprotne stranke: Compania Națională de Căi Ferate CFR SA, Strabag AG – Sucursala București, Swietelsky AG Linz – Sucursala București

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je treba člen 1(1), tretji pododstavek, člen 1(3) in člen 2c Direktive Sveta 92/13/EGS z dne 25. februarja 1992 o uskladitvi zakonov in drugih predpisov o uporabi pravil Skupnosti za oddajo javnih naročil podjetij na vodnem, energetske, transportnem in telekomunikacijskem področju (¹), razlagati tako, da mora rok, v katerem lahko izbrani ponudnik v postopku javnega naročanja vloži zahtevek za revizijo zoper odločitev naročnika, ki za dopustno razglasi ponudbo, ki jo je predložil ponudnik, uvrščen na nižje mesto na lestvici, teči od datuma nastanka interesa izbranega ponudnika, potem ko je neizbrani ponudnik vložil zahtevek za revizijo rezultata postopka javnega naročanja?

(¹) UL 1992, L 76, str. 14.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Finanzgericht Köln (Nemčija) 3. november
2020 – ACC Silicones Ltd./Bundeszentralamt für Steuern**

(Zadeva C-572/20)

(2021/C 53/22)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Finanzgericht Köln

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: ACC Silicones Ltd.

Tožena stranka: Bundeszentralamt für Steuern

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali člen 63 PDEU (prej člen 56 ES) nasprotuje nacionalni davčni določbi, kot je ta v postopku v glavni stvari, ki od družbe s sedežem v tujini, ki prejme dividende iz naslova udeležbe, ki ne dosega minimalnega deleža iz člena 3(1)(a) Direktive o skupnem sistemu obdavčitve matičnih družb in odvisnih družb iz različnih držav članic (90/435/EGS) ⁽¹⁾ (v različici po spremembi z Direktivo 2003/123), ⁽²⁾ zahteva, da za namene vračila davka od dohodka iz kapitala predloži dokaz (potrdilo tuje davčne uprave), da davek od dohodka iz kapitala pri njej ali pri subjektu, ki ima v njej neposredni ali posredni delež, ne more biti vračunan ali odbit kot operativni strošek ali kot strošek poslovanja in da do vštetja, odbitka ali prenosa tudi dejansko ni prišlo, kadar se od družbe s sedežem na nacionalnem ozemlju pri isti višini deleža za namen vračila davka od dohodka iz kapitala tak dokaz ne zahteva?
2. Če je odgovor na prvo vprašanje nikalen:

Ali načelo sorazmernosti in načelo polnega učinka nasprotujeta zahtevi po potrdilu, navedenem v vprašanju I., če je za prejemnika dividend iz naslova t. im. razpršenih lastniških deležev s sedežem v tujini dejansko nemogoče, da bi to potrdilo predložil?

- ⁽¹⁾ Direktiva Sveta z dne 23. julija 1990 o skupnem sistemu obdavčitve matičnih družb in odvisnih družb iz različnih držav članic (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 9, zvezek 1, str. 147).
- ⁽²⁾ Direktiva Sveta 2003/123/ES z dne 22. decembra 2003 o spremembah Direktive 90/435/EGS o skupnem sistemu obdavčitve matičnih družb in odvisnih družb iz različnih držav članic (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 9, zvezek 2, str. 3).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Înalta Curte de Casație și Justiție (Romunija)
5. novembra 2020 – SC Cridar Cons SRL/Administrația Județeană a Finanțelor Publice Cluj, Direcția
Generală Regională a Finanțelor Publice Cluj-Napoca**

(Zadeva C-582/20)

(2021/C 53/23)

Jezik postopka: romunščina

Predložitevno sodišče

Înalta Curte de Casație și Justiție

Stranke v postopku v glavni stvari

Pritožnica: SC Cridar Cons SRL

Nasprotni stranki: Administrația Județeană a Finanțelor Publice Cluj, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Cluj-Napoca

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je treba Direktivo Sveta 2006/112/ES z dne 28. novembra 2006 o skupnem sistemu davka na dodano vrednost ⁽¹⁾ ter člen 47 Listine Evropske unije o temeljnih pravicah razlagati tako, da nasprotujeta nacionalni zakonodaji, ki davčnim organom po izdaji odločbe o odmeri davka, s katero je bila zavrnjena pravica do odbitka vstopnega DDV, omogoča, da prekinajo preučitev upravne pritožbe do izida kazenskega postopka, ki bi lahko zagotovil dodatne objektivne elemente v zvezi s sodelovanjem davčnega zavezanca v davčni goljufiji?