

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: P

Tožena stranka: Swiss International Air Lines AG

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali se Uredba (ES) št. 261/2004⁽¹⁾ Evropskega parlamenta in Sveta z dne 11. februarja 2004 o določitvi skupnih pravil glede odškodnine in pomoči potnikom v primerih zavrnitve vkrcajanja, odpovedi ali velike zamude letov ter o razveljavitvi Uredbe (EGS) št. 295/91, glede na člen 15 Sporazuma med Evropsko skupnostjo in Švicarsko konfederacijo o zračnem prevozu z dne 21. junija 1999⁽²⁾ ter sklepa Odbora št. 1/2006⁽³⁾ in št. 1/2017⁽⁴⁾ v primeru vmesnih letov za zvezo, pri katerih je med odhodom z letališča na ozemlju države članice in prihodom na letališče na ozemlju tretje države načrtovan vmesni postanek v Švici, pri čemer se zamenja zrakoplov, uporablja tudi za vmesni let za zvezo z odhodom iz Švice v tretjo državo?

⁽¹⁾ UL 2004, L 46, str. 1.

⁽²⁾ UL 2002, L 114, str. 73.

⁽³⁾ 2006/727/ES: Sklep št. 1/2006 Skupnega odbora Skupnosti in Švice za zračni promet z dne 18. oktobra 2006 o spremembi Priloge k Sporazumu med Evropsko skupnostjo in Švicarsko konfederacijo o zračnem prevozu (UL 2006, L 298, str. 23).

⁽⁴⁾ Sklep št. 1/2017 Skupnega odbora Evropske unije in Švice za zračni promet, ustanovljenega na podlagi Sporazuma med Evropsko skupnostjo in Švicarsko konfederacijo o zračnem prometu z dne 29. novembra 2017 o nadomestitvi Priloge k Sporazumu med Evropsko skupnostjo in Švicarsko konfederacijo o zračnem prometu (UL 2017, L 348, str. 46).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Městský soud v Praze (Češka republika)
20. oktobra 2020 – VÍTKOVICE STEEL, a.s./Ministerstvo životního prostředí**

(Zadeva C-524/20)

(2020/C 443/16)

Jezik postopka: češčina

Predložitevno sodišče

Městský soud v Praze

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: VÍTKOVICE STEEL, a.s.

Tožena stranka: Ministerstvo životního prostředí

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali člen 10(8) Sklepa Komisije 2011/278/EU⁽¹⁾ z dne 27. aprila 2011 v povezavi s Prilogo I k temu sklepu določa brezplačno dodelitev pravic do emisij za obdobje 2013–2020 za napravo, v kateri se izvaja postopek s pretvornikom kisika, pri čemer je vhodni vir vroča surova litina, dovajana iz druge naprave v lasti drugega upravljavca, če je hkrati zagotovljeno, da ne bo prišlo do dvojnega štetja in podvajanja pravic, dodeljenih za proizvod vroča litina?
2. Če je odgovor na prvo vprašanje nikalen – ali je člen 10(8) Sklepa Komisije 2011/278/EU z dne 27. aprila 2011 v povezavi s Prilogo I k temu sklepu za proizvod vroča litina – tudi zaradi morebitne nerazumljivosti – ničen, ker je v nasprotju s členom 2(1) Direktive 2003/87/ES Evropskega parlamenta in Sveta v povezavi s Prilogo I k tej direktivi?

3. Če je odgovor na drugo vprašanje pritrديل, ali je zaradi izključitve pravne podlage ničten tudi člen 1(1) Sklepa Komisije 2013/448/EU ⁽²⁾ z dne 5. septembra 2013 v zvezi z napravo z identifikatorjem CZ-existing-CZ-52-CZ-0102-05?
4. Če je odgovor na prvo vprašanje pritrديل, ali je treba člen 1(1) in člen 1(2), tretji pododstavek, Sklepa Komisije 2013/448/EU z dne 5. septembra 2013 v zvezi z napravo z identifikatorjem CZ-existing-CZ-52-CZ-0102-05, razlagati tako, da te določbe v primeru izključitve dvojnega štetja in dvojne dodelitve pravic omogočajo dodelitev pravic za proizvod vroča litina za to napravo na podlagi novega predloga Češke republike?
5. Če je odgovor na četrto vprašanje nikalen, ali je zaradi neskladnosti s členom 10(8) Sklepa Komisije 2011/278/EU z dne 27. aprila 2011 v zvezi s Prilogo I k temu sklepu, člen 1(1) Sklepa Komisije 2013/448/EU z dne 5. septembra 2013 v zvezi z napravo z identifikatorjem CZ-existing-CZ-52-CZ-0102-05, ničten?
6. Če je odgovor na tretje, četrto in peto vprašanje pritrديل, kaj mora v skladu s pravom Unije storiti organ države članice, ki v nasprotju pravom Unije upravljavcu naprave, v kateri je bil izvajan postopek s *pretvornikom kisika*, ni dodelil brezplačnih pravic do emisije za napravo, ki ne deluje več, in je obdobje, za katero so bile pravice dodeljene, že poteklo?

⁽¹⁾ Sklep Komisije z dne 27. aprila 2011 o določitvi prehodnih pravil za usklajeno brezplačno dodelitev pravic do emisije na ravni Unije v skladu s členom 10a Direktive 2003/87/ES Evropskega parlamenta in Sveta (notificirano pod dokumentarno številko C(2011) 2772) (UL 2011, L 130, str. 1).

⁽²⁾ Sklep Komisije z dne 5. septembra 2013 v zvezi z nacionalnimi izvedbenimi ukrepi za prehodno brezplačno dodeljevanje pravic do emisije toplogrednih plinov v skladu s členom 11(3) Direktive 2003/87/ES Evropskega parlamenta in Sveta (notificirano pod dokumentarno številko C(2013) 5666) (UL 2013, L 240, str. 27).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Satversmes tiesa (Latvija) 20. oktobra 2020 —
SIA EUROAPTIEKA/Ministru kabinets**

(Zadeva C-530/20)

(2020/C 443/17)

Jezik postopka: latvijščina

Predložitveno sodišče

Satversmes tiesa

Stranki v postopku v glavni stvari

Pritožnica: SIA EUROAPTIEKA

Institucija, ki je sprejela sporni akt: Ministru kabinets

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je treba ravnjanja, na katera se nanaša sporna določba, šteti za oglaševanje zdravil v smislu naslova VIII Direktive 2001/83/ES ⁽¹⁾ („Oglaševanje“)?
2. Ali je treba člen 90 Direktive 2001/83/ES razlagati tako, da nasprotuje ureditvi države članice, ki širi seznam prepovedanih načinov oglaševanja in določa strožje omejitve od tistih, ki so izrecno določene v členu 90 navedene direktive?