

3. Tretji pritožbeni razlog: kršitev člena 268 in člena 340(2) PDEU, ker naj bi Splošno sodišče napačno uporabilo pravo z ugotovitvijo, da odškodninska tožba iz naslova nepogodbene odgovornosti v zvezi z odločbo o ponovni uvedbi upravne preiskave ni dopustna. KF naj bi vložila tožbo, ki je dopustna, zaradi česar je dopustna tudi z njo povezana odškodninska tožba.

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Amtsgericht Hamburg (Nemčija)
28. septembra 2020 – BC/Deutsche Lufthansa AG**

(Zadeva C-467/20)

(2020/C 433/38)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Amtsgericht Hamburg

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: BC

Tožena stranka: Deutsche Lufthansa AG

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je treba člen 5(1)(c) in člen 7(1) Uredbe št. 261/2004⁽¹⁾, v povezavi s členom 3(5) te uredbe, razlagati tako, da lahko potnik, ki je – v okviru leta, ki ga sestavljata dva delna leta in ki je predmet enotne rezervacije, z odhodom z letališča zunaj ozemlja države članice (tretja država) v namembno letališče, ki je na ozemlju države članice, prek letališča tretje države – v končni namembni kraj prispel z zamudo treh ur ali več, ki je nastala pri prvem letu, ki ga je v okviru dogovora o letih pod skupno oznako opravil letalski prevoznik s sedežem v tretji državi, vložiti odškodninsko tožbo na podlagi te uredbe proti letalskemu prevozniku Skupnosti, pri katerem je bila za zadevni let opravljena enotna rezervacija in ki je opravil le drugi let?

⁽¹⁾ Uredba (ES) št. 261/2004 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 11. februarja 2004 o določitvi skupnih pravil glede odškodnine in pomoči potnikom v primerih zavrnitve vkrcanja, odpovedi ali velike zamude letov ter o razveljavitvi Uredbe (EGS) št. 295/91 (UL 2004, L 46, str. 1).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Riigikohus (Estonija), 29. septembra 2020 –
AS Veejaam, OÜ Espo/AS Elering**

(Zadeva C-470/20)

(2020/C 433/39)

Jezik postopka: estonščina

Predložitveno sodišče

Riigikohus

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeči stranki: AS Veejaam, OÜ Espo

Tožena stranka: AS Elering

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali je treba pravila Unije o državnih pomočeh, med drugim zahtevo po spodbujevalnem učinku, določeno v točki 50 Sporočila Komisije – Smernice o državni pomoči za varstvo okolja in energijo za obdobje 2014-2020 ⁽¹⁾, razlagati tako, da je shema pomoči v skladu s temi pravili, če proizvajalcu energije iz obnovljivih virov omogoča, da zaprosi za izplačilo državne pomoči, potem ko je začel z deli na projektu, če nacionalni predpis vsakemu proizvajalcu, ki izpolnjuje v zakonu določene pogoje, podeljuje pravico do podpore, pristojnim organom pa v zvezi s tem ne priznava nobene diskrecije?
2. Ali je spodbujevalni učinek pomoči vsekakor izključen, če je bila naložba, ki je povod za pomoč, izvedena zaradi spremembe pogojev okoljskega dovoljenja – tudi če bi prosilec, kot v obravnavanem primeru, verjetno nehal opravljati dejavnost zaradi strožjih pogojev za dovoljenje, če ne bi prejel državne pomoči?
3. Ali gre – ob upoštevanju tudi navedb Sodišča Evropske unije v sodbi C-590/14 P (točki 49, 50) ⁽²⁾ – v primeru, v katerem je Komisija tako kot v obravnavanem primeru s sklepom o državni pomoči razglasila tako obstoječo shemo pomoči kot tudi načrtovane spremembe za združljive z notranjim trgom in je država med drugim navedla, da bo obstoječo shemo pomoči uporabljala samo do določenega datuma, za novo pomoč v smislu člena 1(c) Uredbe (EU) 2015/1589 ⁽³⁾, če se obstoječa shema pomoči na podlagi veljavnih pravnih predpisov uporablja še naprej po datumu, ki ga je navedla država?
4. Ali so v primeru, da je Komisija pozneje sklenila, da ne bo nasprotovala shemi pomoči, ki se uporablja ob kršitvi člena 108(3) PDEU, osebe, ki imajo pravico do pomoči za tekoče poslovanje, upravičene prositi za izplačilo pomoči tudi za obdobje pred sklepom Komisije pod pogojem, da nacionalni postopkovni predpisi to dopuščajo?
5. Ali ima prosilec, ki je v okviru sheme pomoči zaprosil za pomoč za tekoče poslovanje in je začel projekt, ki izpolnjuje pogoje, ki se štejejo za združljive z notranjim trgom, izvajati, ko se je shema pomoči uporabljala zakonito, ki pa je prošnjo za državno pomoč vložil takrat, ko je bila shema pomoči podaljšana, ne da bi bila Komisija o tem obveščena, pravico do pomoči ne glede na ureditev v členu 108(3) PDEU?

⁽¹⁾ UL 2014, C 200, str. 1.

⁽²⁾ Sodba Sodišča z dne 26. oktobra 2016, DEI/Komisija (C-590/14 P, EU:C:2016:797).

⁽³⁾ Uredba Sveta (EU) 2015/1589 z dne 13. julija 2015 o določitvi podrobnih pravil za uporabo člena 108 Pogodbe o delovanju Evropske unije (UL 2016, L 248, str. 9).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Sofijski rajonen sad (Bolgarija) 30. septembra 2020 – INVEST FUND MANAGEMENT/Komisija za finansov nadzor

(Zadeva C-473/20)

(2020/C 433/40)

Jezik postopka: bolgarščina

Predložitveno sodišče

Sofijski rajonen sad

Stranki v postopku v glavni stvari

Tožeča stranka: INVEST FUND MANAGEMENT

Tožena stranka: Komisija za finansov nadzor

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Kakšen pomen je hotel evropski zakonodajalec dati pojmu „bistvene sestavine“ prospekta, kot je uporabljen v členu 72 Direktive 2009/65/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 13. julija 2009 o usklajevanju zakonov in drugih predpisov o kolektivnih naložbenih podjetjih za vlaganja v prenosljive vrednostne papirje ⁽¹⁾?