

- (4) Splošno sodišče napačno uporabilo pravo in kršilo obveznost obrazložitve s tem, da ni obravnavalo tožbenega razloga, ki se je nanašal na to, da sta bili s Sklepom ECB/SSM/2018-FRCAG-75 kršeni načeli sorazmernosti in enakega obravnavanja ter je kršilo ti dve načeli s tem, da je ugotovilo, da je bila kazen načelom utemeljena.

---

**Pritožba, ki sta jo Crédit agricole Corporate in Investment Bank vložila 21. septembra 2020 zoper sodbo Splošnega sodišča (drugi razširjeni senat) z dne 8. julija 2020 v zadevi T-577/18, Crédit agricole Corporate in Investment Bank/ECB**

**(Zadeva C-457/20 P)**

(2020/C 433/34)

Jezik postopka: francoščina

### **Stranke**

*Pritožnica:* Crédit agricole Corporate and Investment Bank (zastopnika: A. Champsaur, A. Delors, avocates)

*Druga stranka v postopku:* Evropska centralna banka

### **Predlogi**

- Razveljavitev točke 2 izreka sodbe Splošnega sodišča z dne 8. julija 2020 v zadevi T-577/18, Crédit Agricole Corporate and Investment Bank/BCE s katero so bili v preostalem zavrnjeni predlogi tožeče stranke, naj se Sklep ECB ECB/SSM/2018-FRCAG-76 z dne 16. julija 2018 razglasi za ničn;
- Ugoditev predlogom, ki jih je družba Crédit Agricole Corporate and Investment Bank podala na prvi stopnji pred Splošnim sodiščem, v celoti;
- ECB naloži plačilo vseh stroškov.

### **Pritožbeni razlogi in bistvene trditve**

S tremi pritožbenimi razlogi pritožnica trdi:

- (1) Splošno sodišče je napačno uporabilo pravo in kršilo obveznost obrazložitve s tem, da ni odgovorilo na tožbeni razlog, ki se nanaša na kršitev, s Sklepom ECB/SSM/2018-FRCAG-76, načela pravne varnosti in je kršilo načelo pravne varnosti s tem, da je priznalo obstoj kršitve člena 26(3) Uredbe (EU) Evropskega parlamenta in Sveta z dne 26. junija 2013 o bonitetnih zahtevah za kreditne institucije in investicijska podjetja, kljub temu, da je izrecno priznalo, da je ta določba nejasna.
- (2) Splošno sodišče je kršilo člen 18(1) Uredbe Sveta (EU) 1024/2013 z dne 15. oktobra 2013 o prenosu posebnih nalog, ki se nanašajo na politike bonitetnega nadzora kreditnih institucij, na ECB, in obveznost obrazložitve, s tem da ni dokazalo malomarnega ravnanja pritožnice;
- (3) Splošno sodišče je napačno uporabilo pravo in kršilo obveznost obrazložitve s tem, da ni odgovorilo na tožbeni razlog, ki se nanaša na kršitev, s Sklepom ECB/SSM/2018-FRCAG-76, načela sorazmernosti in načela enakega obravnavanja ter je kršilo ti načeli s tem da je implicitno priznalo, da je bila sankcija načeloma utemeljena.