

Questions referred

Pri presojanju, ali je UNRWA ⁽¹⁾ Palestincu brez državljanstva, registriranemu pri UNRWA, prenehala nuditi zaščito ali pomoč v smislu drugega stavka člena 12(1)(a) Direktive 2004/83 ⁽²⁾ v zvezi s pomočjo, nudeno invalidnim osebam:

1. Ali gre pri presoji le za pogled v preteklost, kjer se upoštevajo okoliščine, ki naj bi prosilca takrat prisilile, da zapusti območje delovanja UNRWA, ali pa gre za v prihodnost usmerjeno, *ex nunc* presojno, ali si prosilec lahko sedaj pomaga z navedeno zaščito in pomočjo?
2. Ali se je, če je odgovor na prvo vprašanje, da presoja vključuje v prihodnost usmerjeno presojno, legitimno sklicevati po analogiji na klavzulo o prenehanju iz člena 11, da je, če ima prosilec zgodovinsko gledano ustrezen razlog za odhod iz območja UNRWA, dokazno breme o neveljavnosti takega razloga na državi članici?
3. Ali je treba, da bi obstajali utemeljeni objektivni razlogi za odhod take osebe, povezani z zagotavljanjem zaščite in pomoči s strani UNRW[A], dokazati namerno povzročitev škode ali odrekanje pomoči (z dejanjem ali opustitvijo) s strani UNRWA ali države, v kateri ta organizacija deluje?
4. Ali je treba upoštevati pomoč, ki jo takim osebam zagotavljajo akterji civilne družbe, kot so na primer nevladne organizacije?

⁽¹⁾ Agencija Združenih narodov za pomoč in zaposlovanje palestinskih beguncev na Bližnjem vzhodu.

⁽²⁾ Direktiva 2004/83/ES z dne 29. aprila 2004 o minimalnih standardih glede pogojev, ki jih morajo izpolnjevati državljani tretjih držav ali osebe brez državljanstva, da se jim prizna status begunca ali osebe, ki iz drugih razlogov potrebuje mednarodno zaščito, in o vsebini te zaščite (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 19, zvezek 7, str. 96).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Úřad pro přístup k dopravní infrastruktúře (Česka republika) 23. septembra 2020 – CityRail a.s./Správa železnic, státní organizace

(Zadeva C-453/20)

(2021/C 62/13)

Jezik postopka: češčina

Predložitveno sodišče/organ

Úřad pro přístup k dopravní infrastruktúře

Stranki v postopku v glavni stvari

Vlagatelj: CityRail a.s.

Upravljavca infrastrukture in upravljavca objekta za izvajanje železniških storitev: Správa železnic, státní organizace

Vprašanja za predhodno odločanje

1. Ali sta *kraj natovarjanja in raztovarjanja pri prevozu blaga*, vključno z zadevnimi tiri, del železniške infrastrukture v smislu člena 3(3) Direktive 2012/34 ⁽¹⁾?
2. Ali je možnost upravljavca infrastrukture, da kadarkoli, v škodo prevoznikov, spremeni višino uporabnin za uporabo železniške infrastrukture ali objektov za izvajanje železniških storitev, v skladu z Direktivo 2012/34?
3. Ali je v skladu s členom 288 Pogodbe o delovanju Evropske unije Direktiva 2012/34 zavezujoča za državno organizacijo Správa železnic (železniška uprava, Česka republika)?

4. Ali je mogoče šteti za diskriminatorna pravila določena v programu omrežja, če so ta v nasprotju z določbami prava Evropske Unije, ki jih mora Správa železnic (železniška uprava) spoštovati?

(¹) Direktiva 2012/34/EU Evropskega parlamenta in Sveta z dne 21. novembra 2012 o vzpostavitvi enotnega evropskega železniškega območja (UL 2012, L 343, str. 32).

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Korkein hallinto-oikeus (Finska) 4. novembra 2020 – A

(Zadeva C-577/20)

(2021/C 62/14)

Jezik postopka: fínščina

Predložitveno sodišče

Korkein hallinto-oikeus

Stranki v postopku v glavni stvari

Pritožnik: A

Udeleženec: Sosiaali- ja terveysturva- ja valvontavirasto

Vprašani za predhodno odločanje

1. Ali je treba temeljne svoboščine, zagotovljene s Pogodbo o Evropski uniji, in Direktivo 2005/36/ES (¹) razlagati tako, da mora pristojni organ države članice gostiteljice pravico prosilca do opravljanja reguliranega poklica presojati glede na člena 45 in 49 PDEU in sodno prakso v zvezi s tem (zlasti sodbi z dne 7. maja 1991, C-340/89 (²), Vlassopoulou, in z dne 6. oktobra 2015, C-298/14 (³), Brouillard), čeprav bi lahko bili v členu 13(2) Direktive 2005/36/ES poenoteni pogoji za opravljanje reguliranega poklica, pod katerimi mora država članica gostiteljica dovoliti opravljanje poklica prosilcu, ki ima dokazilo o formalnih kvalifikacijah iz države, v kateri poklic ni reguliran, ki pa ne izpolnjuje zahteve v zvezi z opravljanjem poklica, določene v tej določbi Direktive?
2. Če je odgovor na prvo vprašanje za predhodno odločanje pritrdilen: Ali pravo Unije – ob upoštevanju pojasnil v zadevi C-298/14, Brouillard (točka 55 sodbe), v zvezi z izključnimi merili za presojo enakovrednosti spričeval – nasprotuje temu, da pristojni organ države članice gostiteljice v primeru, kakršen je obravnavan v tem postopku, svojo presojo enakovrednosti izobraževanja opre tudi na druge informacije o natančni vsebini in načinu izvajanja izobraževanja, in ne samo na tiste, ki jih je pridobil od nosilca izobraževanja ali organov druge države članice?

(¹) Direktiva Evropskega parlamenta in Sveta 2005/36/ES z dne 7. septembra 2005 o priznavanju poklicnih kvalifikacij (UL 2005, L 255, str. 22).

(²) Sodba z dne 7. maja 1991, C-340/89, Vlassopoulou, ECLI:EU:C:1991:193

(³) Sodba z dne 6. oktobra 2015, C-298/14, Brouillard, ECLI:EU:C:2015:652.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Landgericht Düsseldorf (Nemčija) 17. novembra 2020 – EZ/Iberia Lineas Aereas de Espana, Sociedad Unipersonal

(Zadeva C-606/20)

(2021/C 62/15)

Jezik postopka: nemščina

Predložitveno sodišče

Landgericht Düsseldorf