

Sodišče Evropske unije (senat za dopustitev pritožb) s sklepom z dne 29. oktobra 2020 pritožbe ni dopustilo, pritožnici pa je naložilo plačilo njenih stroškov.

Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Tribunal Judicial da Comarca dos Açores (Portugalska) 16. julija 2020 — VO in drugi/SATA International — Azores Airlines, SA

(Zadeva C-316/20)

(2021/C 35/31)

Jezik postopka: portugalsčina

Predložitveno sodišče

Tribunal Judicial da Comarca dos Açores

Stranke v postopku v glavni stvari

Tožeče stranke: VO, ZO, ML, NB, KE, JE, PI, VY

Tožena stranka: SATA International — Azores Airlines, SA

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali pojem potovanj po ugodnejši ceni, ki ni neposredno ali posredno na voljo javnosti, vključuje potnike, ki so plačali del vozovnice, preostali znesek pa je krila letalska družba v okviru sponzorstva športnega tekmovanja?

Sodišče (deveti senat) je s sklepom z dne 26. novembra 2020 odločilo:

Člen 3(3) Uredbe (ES) št. 261/2004⁽¹⁾ Evropskega parlamenta in Sveta z dne 11. februarja 2004 o določitvi skupnih pravil glede odškodnine in pomoči potnikom v primerih zavrnitve vkrcanja, odpovedi ali velike zamude letov ter o razveljavitvi Uredbe (EGS) št. 295/91 je treba razlagati tako, da se navedena uredba ne uporablja za potnika, ki potuje z vozovnico po ugodnejši ceni, ki jo je letalski prevoznik izdal v okviru sponzorstva nekega dogodka in do katere so upravičene le nekatere osebe, pri čemer je za izdajo te vozovnice potrebno predhodno in posamično dovoljenje tega letalskega prevoznika.

⁽¹⁾ UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 7, zvezek 8, str. 10.

Pritožba, ki jo je Dermavita Co. Ltd vložila 21. avgusta 2020 zoper sodbo Splošnega sodišča (tretji senat) z dne 25. junija 2020 v zadevi T-104/19, Dermavita/EUIPO – Allergan Holdings France (JUVÉDERM)

(Zadeva C-400/20 P)

(2021/C 35/32)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Pritožnica: Dermavita Co. Ltd (zastopnik: D. Todorov, адвокат)

Drugi stranki v postopku: Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO), Allergan Holdings France

S sklepom z dne 3. decembra 2020 je Sodišče (senat za dopustitev pritožb) odločilo, da se pritožba ne dopusti in da pritožnica nosi svoje stroške.

Pritožba, ki jo je 25. septembra 2020 vložila Evropska komisija zoper sodbo Splošnega sodišča (sedmi razširjeni senat) z dne 15. julija 2020 v združenih zadevah T-778/16 in T-892/16, Irska in drugi/Komisija

(Zadeva C-465/20 P)

(2021/C 35/33)

Jezik postopka: angleščina

Stranke

Pritožnica: Evropska komisija (zastopniki: L. Flynn, P.-J. Loewenthal in F. Tomat, agenti)

Druge stranke v postopku: Irska, Apple Sales International (ASI), Apple Operations Europe (AOE), Veliko vojvodstvo Luksemburg, Republika Poljska, Nadzorni organ EFTA

Predlog

Pritožnica Sodišču predlaga, naj:

- izpodbijano sodbo razveljavi;
- zavrne prve štiri tožbene razloge in osmi tožbeni razlog v zadevi T-778/16 ter prvih pet tožbenih razlogov, osmi tožbeni razlog in štirinajsti tožbeni razlog v zadevi T-892/16;
- zadevo vrne Splošnemu sodišču v razsojanje, da preizkusi tožbene razloge, ki še niso bili obravnavani; in
- pridrži odločitev o stroških postopka na prvi stopnji in postopka s pritožbo.

Pritožbeni razlogi in bistvene trditve

Komisija navaja dva pritožbena razloga.

Prvi pritožbeni razlog: Splošno sodišče je pri zavrnitvi primarne ugotovitve o prednosti iz spornega sklepa⁽¹⁾ večkrat napačno uporabilo pravo. Ta pritožbeni razlog ima tri dele:

- Prvič, v točkah 125, od 183 do 187, 228, 242, 243 in 249 izpodbijane sodbe je Splošno sodišče napačno razlagalo sporni sklep, ker je ugotovilo, da je primarna ugotovitev prednosti temeljila zgolj na tem, da sedeža družb ASI in AOE nista imela zaposlenih in fizično nista obstajala, ne da bi se z njo poskusilo prikazati, da sta irski podružnici družb ASI in AOE dejansko opravljali naloge, ki upravičujejo, da se licence skupine Apple za intelektualno lastnino razporedijo k tema podružnicama. V točkah od 281 do 305 obrazložitve spornega sklepa so analizirane dejanske naloge, ki so se opravljale na sedežih in v irskih podružnicah, da bi se utemeljilo, zakaj je treba licence skupine Apple za intelektualno lastnino razporediti k irskima podružnicama. To, da Splošno sodišče ni ustrezno obravnavalo strukture in vsebine spornega sklepa ter razlag v pisnem stališču Komisije glede nalog, ki so se opravljale na sedežih in v irskih podružnicah, pomeni kršitev postopka. To, da je Splošno sodišče v nadaljevanju, in sicer v točkah od 268 do 283, 286 in 287 izpodbijane sodbe priznalo, da so v spornem sklepu preučene naloge, ki sta jih opravljali irski podružnici, za utemeljitev razporeditve licenc skupine Apple za intelektualno lastnino k njima, pomeni protislovno razlogovanje, kar je enako kot neobstoj obrazložitve.
- Drugič, v točkah 267, 269, 273, 274, 275, 277, 281, 283 in od 298 do 302 izpodbijane sodbe je Splošno sodišče kršilo pristop ločenih subjektov in neodvisno tržno načelo, kar pomeni kršitev člena 107(1) PDEU in/ali izkrivljanje nacionalnega prava, ker se je sklicevalo na naloge, ki jih opravlja družba Apple Inc., da bi zavrnilo razporeditev licenc skupine Apple za intelektualno lastnino k irskima podružnicama v spornem sklepu. To, da Splošno sodišče ni preučilo pojasnil v točkah od 308 do 318 spornega sklepa in pisnega stališča Komisije v zvezi s tem, zakaj naloge, ki jih je opravljala družba Apple Inc., niso pomembne glede razporejanja dobička znotraj družb ASI in AOE, pomeni kršitev postopka in pomanjkljivo obrazložitev.