

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Consiglio di Stato (Italija) 13. julija 2020 – Colt Technology Services SpA, Wind Tre SpA, Telecom Italia SpA, Vodafone Italia SpA/Ministero della Giustizia, Ministero dello sviluppo economico, Ministero dell’Economia e delle Finanze, Procura generale della Repubblica presso la Corte d’appello di Reggio Calabria, Procura della Repubblica presso il Tribunale di Cagliari, Procura della Repubblica presso il Tribunale di Roma, Procura della Repubblica presso il Tribunale di Locri**

(Zadeva C-318/20)

(2020/C 348/08)

*Jezik postopka: italijanščina*

#### **Predložitveno sodišče**

Consiglio di Stato

#### **Stranke v postopku v glavni stvari**

*Pritožnice:* Colt Technology Services SpA, Wind Tre SpA, Telecom Italia SpA, Ministero della Giustizia, Ministero dello sviluppo economico, Ministero dell’Economia e delle Finanze, Vodafone Italia SpA.

*Nasprotne stranke:* Ministero della Giustizia, Ministero dello sviluppo economico, Ministero dell’economia e delle finanze, Wind Tre SpA, Procura Generale della Repubblica presso la Corte d’appello di Reggio Calabria, Procura della Repubblica presso il Tribunale di Cagliari, Procura della Repubblica presso il Tribunale di Roma, Procura della Repubblica presso il Tribunale di Locri.

#### **Vprašanje za predhodno odločanje**

Ali splošna načela iz členov 18, 26 in 102 PDEU in naslednjih nasprotujejo nacionalni ureditvi, ki pri določanju načinov izračunavanja tarife za izvajanje dejavnosti prestrezanja s strani telekomunikacijskih operaterjev, ki so jih določili sodni organi, ne zahtevajo spoštovanja načela celotnega povračila stroškov?

---

**Pritožba, ki jo je 14. julija 2020 vložila Wonder Line, SL zoper sodbo Splošnega sodišča (šesti senat) z dne 13. maja 2020 v zadevi T-284/19, Wonder Line/EUIPO – De Longhi Benelux (KENWELL)**

(Zadeva C-322/20 P)

(2020/C 348/09)

*Jezik postopka: angleščina*

#### **Stranki**

*Pritožnica:* Wonder Line, SL (zastopnik: E. Manresa Medina, abogado)

*Druga stranka v postopku:* Urad Evropske unije za intelektualno lastnino (EUIPO)

S sklepom podpredsednika Sodišča z dne 26. avgusta 2020 se pritožba kot nedopustna zavrže in pritožnici naloži plačilo njenih stroškov.

---

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Bundesverwaltungsgericht (Nemčija) 30. julija 2020 – Bundesrepublik Deutschland/BL, BC**

(Zadeva C-355/20)

(2020/C 348/10)

*Jezik postopka: nemščina*

#### **Predložitveno sodišče**

Bundesverwaltungsgericht

**Stranke v postopku v glavni stvari**

Vlagateljica revizije: Bundesrepublik Deutschland

Nasprotni stranki v postopku z revizijo: BL, BC

Ob udeležbi: Stadt Chemnitz

**Vprašanja za predhodno odločanje**

- 1 a) Ali se lahko v primeru pridružitve mladoletnemu beguncu brez spremstva iz člena 10(3)(a) in člena 2(f) Direktive Sveta 2003/86/ES <sup>(1)</sup> z dne 22. septembra 2003 šteje, da je nadaljnji obstoj mladoletnosti „pogoj“ v smislu člena 16(1)(a) Direktive 2003/86/ES? Ali je nacionalna ureditev, ki pridruženim staršem mladoletnega begunca brez spremstva v smislu člena 2(f) Direktive 2003/86/ES (izvedeno) pravico do prebivanja v zadevni državi članici priznava samo toliko časa, dokler je begunec dejansko še mladoleten, skladna s prej navedenimi določbami?
- b) Če je odgovor na vprašanji pod točko 1(a) pritrdilen: ali je treba člen 16(1)(a) v povezavi s členom 10(3)(a) in členom 2(f) Direktive 2003/86/ES razlagati tako, da lahko država članica, katere zakonodaja (izvedeno) pravico staršev do prebivanja priznava samo do polnoletnosti otroka, zavrne prošnjo staršev, ki še prebivajo v tretji državi, za vstop in bivanje zaradi združitve družine, če je begunec postal polnoleten pred dokončno odločitvijo v upravnem ali sodnem postopku o prošnji, ki je bila vložena v roku treh mesecev od dneva, ko mu je bil priznan status begunca?
2. Če država članica v skladu z odgovorom na vprašanji pod točko 1 ne more zavrniti prošnje za združitev družine:

Katere zahteve morajo biti izpolnjene v primerih pridružitve staršev beguncu, ki je pred odločitvijo o prošnji za vstop in bivanje zaradi združitve družine postal polnoleten, da bi šlo za resnično družinsko življenje v smislu člena 16(1)(b) Direktive 2003/86/ES? Zlasti:

- a) Ali za to zadostuje sorodstvo v prvem kolenu v ravni črti (člen 10(3)(a) Direktive 2003/86/ES) ali je potrebno tudi dejansko družinsko življenje?
- b) Če je potrebno tudi dejansko družinsko življenje:

Kako intenzivno mora biti? Ali zadostujejo na primer priložnostni ali redni obiski, ali je potrebno življenje v skupnem gospodinjstvu ali pa je poleg tega potrebna skupnost, namenjena medsebojni pomoči, katere člani so odvisni drug od drugega?

- c) Ali je pogoj za pridružitev staršev, ki še prebivajo v tretji državi in so vložili prošnjo za združitev z otrokom, ki mu je priznan status begunca in ki je vmes postal polnoleten, predvidevanje, da se bo družinsko življenje v zadevni državi članici po vstopu (ponovno) začelo na način, ki se zahteva v skladu z odgovorom na drugo vprašanje, točka (b)?

<sup>(1)</sup> Direktiva Sveta z dne 22. septembra 2003 o pravici do združitve družine (UL, posebna izdaja v slovenščini, poglavje 19, zvezek 6, str. 224).

**Predlog za sprejetje predhodne odločbe, ki ga je vložilo Landesverwaltungsgericht Steiermark  
(Avstrija) 5. avgusta 2020 – NW/Landespolizeidirektion Steiermark**

**(Zadeva C-368/20)**

(2020/C 348/11)

Jezik postopka: nemščina

**Predložitevno sodišče**

Landesverwaltungsgericht Steiermark